

Oponentský posudek diplomové práce Edity Michalové „Mapování a dokumentace významných krajinných prvků na Novodvorsku“

Předložená diplomová práce obsahuje 106 stran textu s 16 tabulkami, 3 grafy a 14 obrázky umístěnými v textu. Dále zahrnuje 3 přílohy (včetně map a fotodokumentace) zařazené na konci práce.

Vzhledem k důležitosti významných krajinných prvků (VKP) v krajině a s ohledem na to, že chybí dostatek relevantních informací *in situ* v této oblasti, si autorka zvolila vhodné a významné téma diplomové práce. Cíle studie byly jasně a výstižně formulovány. Metodika zpracování byla s ohledem na stanovené cíle dobře zvolena a formulována. Studentka použila aktuální terénní data, která dále vhodným způsobem zpracovala. Celkový postup řešení aplikovaný diplomantkou je pro dané téma práce zcela správný. Seznam literatury obsahuje téměř 70 položek (citační norma byla dodržena) a prokázala, že zná teorii v dané oblasti. Práce má dobrou jazykovou úroveň a pojmový aparát je dostatečný. Předložená diplomová práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný. Stanovené hlavní a dílčí cíle byly splněny. Výsledky práce jsou po odborné a praktické stránce dobře využitelné.

Klady práce

- Práce je přínosem v problematice výzkumu významných krajinných prvků, které mají značný význam pro obnovu ekologické stability krajiny.
- Velmi kladně hodnotím, že je v práci obsažena jak výzkumná, tak rovněž návrhová část. Autorka se neomezuje pouze na analýzu a hodnocení současného stavu VKP, ale nabízí rovněž relevantní alternativy ve formě návrhů managementu jednotlivých typů VKP, v čemž spatřuji značný praktický význam práce.
- Diplomová práce je přehledná, nebyly v ní nalezeny žádné překlepy a je dobře jazykově zpracovaná.
- Grafické výstupy jsou kvalitní a mají všechny nezbytné formální náležitosti. Zároveň jsou přehledné a usnadňují prezentaci získaných výsledků.
- Seznam tabulek a grafů s uvedením čísla stránky na konci práce je velmi praktickým doplněním, které usnadňuje orientaci v textu.

Připomínky

- Vzhledem k tomu, že výsledky jsou výstupem vlastní práce autorky, v kapitole „Výsledky“ by se proto neměly objevovat citace literatury (např. str. 66: Kavka, 2009). Pro jakékoli komentáře, zdůvodnění a srovnávání slouží kapitola „Diskuze“.
- V diplomní práci se objevuje určitý nesoulad mezi citacemi literatury v textu a seznamem literatury: některé citace uvedené v textu chybí v seznamu literatury, např. Academia (1978) na str. 55, Keddy (2000), str. 58.
- Práce je sice vyčerpávající z hlediska výzkumu mapování současného stavu a zastoupení významných krajinných prvků v krajině řešeného území, přesto postrádám určitou analytickou nadstavbu, která by se věnovala např. rekonstrukci historického stavu včetně hodnocení změn VKP. Výsledky této analýzy by mohly přispět k pochopení dynamiky vývoje jednotlivých prvků VKP v čase, a to zejména faktorů, tlaků a sil, jež mají vliv na tyto změny. Zjištěné údaje mohou přispět k návrhu vhodného managementu VKP.

- V kapitole „Závěry“ se sice částečně určité závěry objevují, na druhou stranu se tato stať částečně překrývá s abstraktem a částečně opakuje výsledky. Jako závěry bych si představoval obecnější tvrzení, která z výsledků vyplývají z metodického hlediska (vhodnost a zpracování použitých podkladů, vhodnost sledovaných charakteristik). Postrádám zobecnění výsledků na příkladu této případové studie, chybí odpověď na hlavní výzkumné otázky, např. zda splnilo použití dané metody očekávání autorky, jestli se při aplikaci metody objevily nějaké zásadní nedostatky, co ze zjištěných informací o zastoupení a kvalitě VKP vyplývá pro dané území, zda je zastoupení VKP dostatečné (je jich málo, hodně?) a jaké úkoly z uvedených zjištění vznikají (např. pro státní správu v ochraně přírody a krajiny).

Hodnocení a doporučení

Diplomantka Edita Michalová předkládá kvalitní a pečlivě zpracovanou diplomovou práci, jejímž hlavním kladem je zejména kvalitní a časově náročná analytická část, na kterou navazují konkrétní návrhy pro management VKP v krajině. Tato vazba na praxi je velmi důležitým přínosem této práce. Autorka dokázala shromáždit, analyzovat a tvořivě skloubit rozsáhlý soubor informací o současném stavu významných krajinných prvků v krajině na příkladu Novodvorská. V posudku uvádím několik připomínek, které však mají víceméně formální charakter a nesnižují kvalitu práce. Doporučuji diplomní práci Edity Michalové po obhajobě schválit. Práci hodnotím výborně.

Otázky k obhajobě

- Prosím o stručné a kritické posouzení použité metody (hlavní pozitiva, negativa).
- Jak by autorka na základě zjištěných údajů o zastoupení VKP zájmové území hodnotila? Jaké úkoly z hlediska ochrany a péče o VKP spatřuje do budoucna jako hlavní?

Datum a podpis

V Průhonicích dne 14. 9. 2009

Ing. Jan Skaloš, Ph.D.