

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Romana M ů c i k a, MSc. (Hons) naspanou na téma „Úverova zmluva na kúpu a stavbu komerčných nehnuteľností“ (stran 85; pripojena kľúčová slova, anglické resumé a prehľad použité literatury).

Rigorózná práca je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do šesti poměrně obsáhlých kapitol, z nichž každá se dále člení na řadu podkapitol.

Předložená práce je komplexním zpracováním zvoleného dílčího tématu, které si však v současných společenskoprávních podmínkách zachovává nadále svou aktuální povahu a význam.

Výklady rigorózanta začínají vývojem právní úprava úvěrové smlouvy a končí právní úpravou této materie de lege ferenda.

Jestliže si rigorózník klade hned v úvodu své práce za svůj cíl poskytnout jejím zpracováním výklad o právních aspektech úvěrové smlouvy na koupi a stavbu komerčních nemovitostí, jakož i její struktury, je třeba konstatovat, že se mu to zdařilo.

Práce jako celek svědčí o tom, že rigorózník pronikl do podstaty zkoumaného tématu, a to do podstaty jak obsahové, tak i do otázek terminologických (i naposled uvedené otázky jsou jistě důležité, není však je třeba na druhé straně přeceňovat). Nesporným kladem práce je i využívání praktických vzorů, včetně vzorů zahraničních, což vše úroveň práce zvyšuje. Práce i způsob zpracování materie přesvědčují o celkově erudovaném přehledu rigorózanta po odborné české, slovenské i další zahraniční literatuře, která se k tomuto tématu váže. Chápu na druhé straně, že judikatura týkající se těchto otázek je kusá.

Úverová smlouva /kterémužto termínu dává rigorózník v celé práci přednost před termínem smlouva o úvěru, spatřuje však v obou termínech správně synonyma), je tradičním a osvědčeným nástrojem bankovní činnosti. Rigorózník

přiléhavě konstatuje a se znalostí věcí dokládá, že i když svět prošel a prochází globální krizí finanční a hospodářskou, právní režim úvěrové smlouvy, která spočívá na základech soukromého práva, zůstává ve své zásadě stejným.

Rigorózanť ve svých výkladech postupuje logicky od obecného ke zvláštnímu. Začíná kvalifikovaným vymezením základních pojmů zkoumané tématiky, konkrétně tím, co je komerční nemovitost; ve svých výkladech však zahrnuje i další objekty, tj. byty a nebytové prostory. Celý výklad rigorózanta vrcholí analýzou právní úpravy úvěrové smlouvy z hlediska jejích základních rysů, tj. jejího vzniku, práv a povinností stran, jakož i jejího zániku.

V závěrečné části své práce věnuje rigorózanť pozornost i právní úpravě těchto otázek de lege ferenda. V tomto směru se zabývá předpokládanou právní úpravou jak v České republice, tak ve Slovenské republice, snaží se hledat a nalézat v těchto úpravách komparativní metodou jejich společné rysy i odlišnosti. Správně přitom připomíná, že obě právní úpravy měly svého času společný legislativní základ. Tam kde rigorózanť hovoří obecně o rekonifikaci občanského práva v obou zmíněných zemích, je však posuzovaná práce povětšinou jen popisné povahy. V této části práce rigorózanť přejímá bez hlubšího zkoumání jen oficiální zdůvodnění připravovaných občanskoprávních úprav z důvodových zpráv. Jiné však je to v partii této závěrečné části, kde rigorózanť předkládá některá doporučení vedoucí ke zdokonalení právní úpravy úvěrové smlouvy. V této části práce rigorózanť na poměrně leč výstižně, postuluje některého své návrhy ke zlepšení současné právní úpravy úvěrové smlouvy v budoucnu.

Celkově lze práci hodnotit jako solidně zpracovanou dílčí problematiku úvěrové smlouvy na koupi a stavbu komerčních nemovitostí. Kladem práce je, že rigorózanť v ní využívá svých praktických zkušeností. Lze konstatovat, že rigorózní práce je jako celek produktem samostatného myšlení rigorózanta, takže v tomto směru splňuje potřebné předpoklady kladené na práci tohoto druhu.

I po systematické stránce je rigorózní práce na patřičné úrovni. Její struktura je přehledně členěna a i ona svědčí o rigorózně pochopení společenskopravní podstaty zvoleného tématu.

Práce je na výši i po jazykové stránce. Rigorózní se v ní úsporně, zároveň však jasně a srozumitelně vyjadřuje.

Ze všech těchto důvodů lze doporučit, aby byla předložená rigorózní práce Mgr. Romana Mócika přijata k ústní obhajobě. U ní doporučuji zaměřit bližší pozornost na úpravu tohoto institutu de lege ferenda.

V Praze dne 9.5.2010
DrSc.


prof. JUDr. Jiří Švestka,