

# OPONETSKÝ POSUDEK

## NA DIPLOMOVOU PRÁCI ZPRACOVANOU NA KATEDŘE CHEMIE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘF UK V PRAZE

Martin UDATNÝ

### SLEDOVÁNÍ KVALITY TOKŮ V POVODÍ CHKO KŘIVOKLÁTSKO

Práce obsahuje 74 stran textu a 8 stran příloh. V textové části je uvedeno 45 tabulek, 26 grafů a 1 mapa. V práci je citováno 26 titulů literatury.

Předkládaná diplomová práce je členěna do 10 kapitol, které obsahují vývoj kvality vody v České republice; charakteristiku zájmového území, výskyt raka kamenáče na území CHKO; metodiku práce; výsledky a diskusi; závěr.

Práce se věnuje stále aktuálnímu problému kvality povrchových vod. Důležitost práce je o to větší, protože monitoring byl prováděn v CHKO Křivoklátsko, která je velmi citlivou oblastí a i přesto, zde není prováděn kontinuální monitoring kvality povrchových vod. Práce výrazně přispěla k zmapování současné situace. Za přínos práce považují i vyhodnocení kvality vody z hlediska vhodnosti pro raka kamenáče, který se na některých lokalitách vyskytuje nebo je do budoucna plánováno jeho vysazení. Přínosem práce je i využití GIS pro zanesení získaných výsledků do mapových podkladů.

V průběhu praktické části bylo provedeno v období od dubna 2008 do března 2009 dvanáct odběrů na dvanácti lokalitách. V odebraných vzorcích vody bylo stanoveno 14 fyzikálně chemických parametrů kvality vod a na základě těchto měření byly sledované lokality zařazeny do tříd kvality podle ČSN 75 7221.

K předkládané diplomové práci mám následující připomínky a dotazy:

- Kapitola 3 „Vývoj kvality vody v České republice“ poskytuje zajímavé grafické a tabelární údaje. Škoda, že se autor nepokusil tyto informace lépe okomentovat. Takto působí kapitola nekompletně a čtenář se marně snaží dopátrat nějakého komentáře.
- Dle čeho si autor zvolil v tabulce 1 (kapitola 3) lokality u kterých prezentuje vývoj kvality vody? Škoda, že se autor nepokusil najít i výsledky z toků, které by odpovídaly svoji velikostí a vodností sledovaným lokalitám.
- V práci postrádám i přes vyčerpávající popis CHKO, popis sledovaných toků a jednotlivých lokalit. U popisu lokalit by bylo vhodné minimálně uvést využití krajiny v bezprostřední blízkosti lokality (výskyt sídel, atd.), tak aby bylo možné usuzovat na možné zdroje znečištění
- V kapitole 5.2 chybí odkazy na literaturu, z které autor čerpal popis chemických parametrů
- Popis jednotlivých metod (kap.5.3) je poněkud nepřehledný, bylo by vhodné odlišit typem nebo velikostí písma nadpis metody a vlastní popis (u některých metod tomu tak je).
- Nařízení vlády 61/2003 Sb., které autor používá jako zdroj imisních limitů bylo novelizováno Nařízením vlády 229/2007 Sb. Běžně se používá poslední novelizace a nebo je možné uvádět N.v.61/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů nebo N.v.61/2003 Sb. ve znění N.v. 229/2007 Sb.
- Kapitola výsledky a diskuze by mohla být přehledněji členěna (využití podnadpisů pro jednotlivé lokality nebo toky).

- Autor porovnává v kapitole výsledky a diskuze své výsledky s daty z předchozích monitoringů, ale stejně jako v kapitole 3 je jeho komentář velmi stručný. Škoda, že se autor nepokusil zamyslet a diskutovat možné příčiny zlepšení nebo zhoršení stavu během sledovaného období ve srovnání s převzatými daty.
- Autor občas u svých výsledků uvádí, že šlo o epizodické zvýšení ukazatele. Pokusil se autor zjistit příčiny těchto zvýšení, např. vzorek byl odebírán po dešti, atd.?
- Dle čeho autor vybíral zahraniční studie, které používá k porovnání? Jednalo se o toky stejné nebo podobné velikosti? Podobné využití krajiny?
- Na str. 57 uvádí autor termín obsah konduktivity, vzhledem k správné definici tohoto parametru na str. 14, lze předpokládat, že autor ví, že konduktivita udává obsah elektrolytů rozpuštěných ve vodě a vyjadřuje se v S/m, a proto spojení obsah konduktivity nedává smysl a jde pouze o přepsání
- Název lokality je Úpoř (str. 46, 47) nebo Oupoř (zbývající použití)?
- V práci postrádám vzájemné porovnání lokalit, které se nacházejí na stejném vodním toku. Je možné sledovat nějaký trend, zda lokality na horní části toku vykazují lepší stav než níže po toku?
- Seznam literatury se běžně uvádí v abecedním pořádku nikoliv dle pořadí výskytu

**Předkládanou diplomovou prací autor osvědčil schopnost práce v laboratoři a zvládnutí procesu uspořádání a vyhodnocení dat. Zřejmá je orientace v širší problematice a porozumění dílčímu problému řešenému diplomovou prací. Oponovanou práci hodnotím pozitivně a doporučuji k obhájení.**

V Praze 9.9.2009

Doc. RNDr. Dana Komínková Ph.D.

