

Posudek diplomové práce Michala Kubajka : Kelnatky české křídové pánve

Tak konečně se dočkala zpracování další opomíjená skupina zkamenělých živočichů z české křídové pánve. Je nadějí, že se tak postupně dočkáme komplexního zpracování české křídové fauny. Práce sama má 68 stran a přílohy a dělí se na několik částí.

První část je vysloveně shrnující, neboť se zabývá stratigrafií české křídové pánve a ve své podstatě vysvětlením terminologie, která se v naší křídě užívá. Autor se zde nepouští do žádné široké diskuze a vychází ze současných daností v této problematice.

Druhá část je věnována recentním kelnatkám a je v ní popsána stavba měkkého těla a ontogeneze. Očekával bych, že se zde autor také zaměří na stavbu recentní schránky, na její vztah k měkkému tělu a na srovnání schránky recentní se schránkou druhů fosilních. To sice učinil v kapitole další, ale jen pouze stručným přehledem a bez srovnání s fosilním materiálem.

Další část je věnována systematice, ekologii a fylogenezi recentních druhů. Rovněž kapitola nesoucí název „Fosilní záznam“ je věnována nikoliv našim křídovým druhům, ale problematice celosvětové v průběhu celého stratigrafického záznamu.

Až další kapitoly jsou věnovány kelnatkám z české křídové pánve a jejich systematice, struktuře schránek, paleoekologii. V celku podrobném popisu mi zde chybí jedna podstatná část, a to část o materiálu, o který se autor práce opíral. Kolik ho našel sám, kolik a z jakých sbírek ho studoval, jak byl materiál zachován atd. Myslím si stále, že je to velmi potřebná část píšeme-li paleontologickou práci.

Pokud jde o terminologii, užívá autor moderní podklady terminologie je správná. Také citace literatury a další náležitosti, včetně formulace, přehlednosti práce, úpravy, fotodokumentace i pokud jde o gramatiku, je práce dobře zpracována.

Kromě zásadní připomínky k materiálu mám ještě připomínku k systematice. Autor na str. 9 uvádí, že (cituji autora) „Třída se dělí na dvě čeledě a několik řádů...“ a na str. 20 zase autor uvádí (opět cituji autora) počty druhé třídy Scaphopoda „...dělených do dvou řádů a ty se dále dělí na deset a tři čeledi“. Byl bych rád, kdyby pan autor uvedl svá tvrzení na pravou míru, neboť předpokládám, že jde pravděpodobně o překlep, stejně jako v případě sklonování slova čeled'. Přesto trvám na tom, že absence popisu materiálu je základní chybou.

Přesto doporučuji předloženou práci uznat jako práci diplomovou a klasifikuji ji „velmi dobře“.

V Praze, 10. září 2009

Doc. RNDr. Václav Ziegler, CSc.
110 00 Praha 1, Štěpánská 57