

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Alena Petříčková

Název práce: Biodegradace bromovaných aromatických látek

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah DP a její členění</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
<b>2. Odborná správnost</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
<b>4. Jazyk práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená diplomová práce je velmi dobře napsána, výsledky práce poměrně dobře korespondují s navrženými cíly a také její rozsah byl dle mého názoru bez výhrad splněn.

Většina výhrad spadá do bodu 5 tohoto hodnocení: Přestože je práce napsána velmi dobře, čtivě a bez gramatických chyb, vyskytlo se v ní několik překlepů, jež uvádím na zvláštním listu. Další drobné připomínky k práci, které ovšem nemění nic na navržené klasifikaci této práce, uvádím tamtéž.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Pro metabolity tetrabrombisfenolu A (konkrétně metabolity označené jako M1 a M2, str. 41 a 42 DP) byla na základě MS – analýzy (hodnoty m/z) navržena řada struktur. Proč nebyla u alespoň jednoho z těchto metabolitů provedena také NMR-analýza? Ta by jistě rozhodla, která z navržených struktur nejlépe „odpovídá skutečnosti“.
2. Která z navržených struktur pro metabolit M2 je nejméně pravděpodobná? Bylo by možno navrhnout ještě další možnou strukturu (nepočítaje keto-formy navržených fenolických látek)?
3. Pomocí které další velmi jednoduché strukturně-analytické metody by bylo možno vyloučit některé z navržených struktur pro látku M2? Která(é) by to byla(y) a proč?
4. Na straně 34 je uveden graf odbourávání TBBPA pomocí tří lakas. Proč nebyla použita stejná počáteční koncentrace TBBPA pro každou z nich? U lakasy z *A. bisporus* byla použita téměř dvojnásobná koncentrace jako u lakasy z *T. versicolor*. Není možné, že to mohlo být důvodem snížené aktivity lakasy z *A. bisporus* ve srovnání s dalšími dvěmi lakasami?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

*vyborně*

Datum vypracování posudku: 21. 5. 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ing. Radek Gažák, Ph.D.