

Oponentský posudek

Na doktorandskou dizertační práci
MUDr. Leoše Ungermanna

Univerzita Karlova v Praze Lékařská fakulta v Hradci Králové	
Došlo dne:	29.07.2009
Č.j.:	3244 Příloh: 6
Kat./odd.:	10

„Přínos dynamické kontrastní ultrasonografie pro diferenciální diagnostiku ložiskových jaterních lézí.“

Struktura práce :

Práce má celkem 62 stran a 9 obrázků ve dvou sériích. Dále práce obsahuje 5 tabulek a 2 barevné grafy.

Na závěr je uvedeno celkem 87 citací uvedených v odpovídajícím formátu. Součástí práce je i seznam zkratk.

V úvodu práce popisuje jednotlivé zobrazovací metody jater používané v současné době a podrobně rozebírá techniku kontrastního ultrazvukového vyšetření (CEUS). V úvodu pak stručně zmiňuje i charakteristiku jednotlivých ložiskových i difúzních lézí jaterního parenchymu.

Cíl práce je jednoznačně definován : určit přesnost CEUS pro charakterizaci jaterních lézí u mladých nemocných se solidními benigními ložisky.

Zvolené téma je aktuální, kontrastní ultrazvukové vyšetření je v současné době ve výrazném rozvoji, což dokládá množství odborných prací ve světové literatuře. Dr. Ungermann na toto téma již publikoval i v zahraničí (EJR) a téma si takto zvolil velmi vhodně.

Metody zpracování byly zvoleny přiměřeně, součástí je obvyklé statistické zpracování dat, které je nezbytné.

Výsledky práce korelují s výsledky v literatuře, navíc však autor uvádí i typické znaky chování jednotlivých typů benigních lézí v dynamickém ultrazvukovém zobrazení postkontrastně, což je velmi důležité a zde jsou právě zpracovány nové poznatky pro praktické využití metody. Disertační práce tak jednoznačně splnila svůj cíl.

Práce je formálně zpracována velmi dobře, obrázky jsou ve výborně kvalitě, chyb a překlepů je jen minimálně.

K práci mám následující připomínky :

- výrazů nespisovné češtiny resp. anglikanismů je použito jen ojedinele – jedním z příkladů je termín „recentní metaanalýza“ uvedený na str. 9. Na druhou stranu autor velmi vhodně volil i některé méně časté české ekvivalenty jako je termín „tvrdnutí jater“ na str. 12
- z překlepů uvádím termín „pacifikace“ místo „opacifikace“ na str. 17 a termín „IV“ místo „i.v.“, na str. 14. Jedná se však skutečně o ojedinelé případy.
- uvedení opacifikačních charakteristik jednotlivých ložisek v tabulkách je sice užitečné, tabulky jsou však značně rozsáhlé a jejich přehlednost je tak omezena. Navíc tabulka č. 4 (str.42-44) je na str.42 vytištěna barevně a poté již jen černobíle.
- MR vyšetření bylo prováděno několika typy kontrastních látek (nespecifické a dva typy specifických), což sice není zásadní problém, v práci by však měl být uvedeno alespoň počet vyšetřených pacientů s jednotlivými typy kontrastních látek.
- udávaná vysoká specifická MR pro charakterizaci ložiskových lézí – nad 96 % je sporná, i když je tak uváděna v literatuře a bylo by vhodné tuto skutečnost zmínit i v práci samotné

Na doktoranda mám následující otázky :

1. Novinkou při posuzování postkontrastního chování ložiskových změn na CEUS je hodnocení křivek sycení. Má doktorand s tímto typem hodnocení zkušenosti ?
2. V práci uvádíte, že největší uplatnění CEUS bude právě u zobrazování jaterního parenchymu, s čímž se nemohu zcela ztotožnit, protože tato metoda je využívána pro zobrazování řady jiných orgánů. Máte i Vy zkušenosti s posuzováním postižení jiných orgánů a oblastí pomocí CEUS ?

Celkově konstatuji, že se jedná o vynikající práci, která zpracovává aktuální téma a přináší řadu nových poznatků pro praktické využití.

Práce jednoznačně splnila sledované cíle a doporučuji ji tedy k obhajobě k získání akademického titulu Ph.D.

V Brně, 27.7.2009

Doc.MUDr.Marek Mechl, PhD.,MBA

Doc. MUDr. Marek Mechl, PhD, MBA