

Univerzita Karlova v Praze,  
Lékařská fakulta v Hradci Králové

## Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství – obor vnitřní nemoci

**Uchazeč:** MUDr. Martina Pintérová Kolesárová

**Téma disertační práce:** Fertilita u idiopatických střevních zánětů

**Obhajoba se konala:** 15. 6. 2009 od 11.30 hodin, Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

**Přítomni:** viz prezenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Horáček (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
  - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
  - zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
  - prof. Horáček řídil další obhajobu
  - prof. Malý představil kandidátku, její pracovní aktivity při klinické práci.  
Disertantka dlouhodobě působí na II. interní klinice, intenzivně se zabývá především gastroenterologií. V celém rozsahu splňuje požadavky, které UK LF HK od disertantů požaduje, jak od práce klinické, tak od aktivity výzkumné a publikační. Splňuje v plném rozsahu kvalifikační předpoklady k obhajobě DP.
  - Práce prošla předběžnou oponenturou OR, byla hodnocena kladně (doc. Salajka), s tím, že OR doporučuje vlastní obhajobu.

**3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště (prof. Bureš):** Kladně hodnotí celkovou pracovní aktivitu disertantky.

**5) Vystoupení disertantky:** MUDr. Pintérová Kolesárová přednesla hlavní teze své DP, po stránce odborné i formální šlo o vystoupení vzorné, obrazová dokumentace byla na potřebné úrovni. Závěry práce byly prezentovány jasně a srozumitelně. Ke statistickému zpracování nebylo připomínek, celkové vyznění vystoupení bylo vzorné, časový limit dodržen.

**6) Vystoupení oponentů:** Osobně přítomen prof. MUDr. Jiří Ehrman (2. int. klin. LF UP a FN Olomouc). Details – viz. oponentský posudek. Celkově zvláště oceňuje to, že práce s podobným námětem nebyla v ČR zatím zpracována. V tomto ohledu spatřuje její mimořádný význam. Jinak nebyly v posudku žádné negativní nebo sporná stanoviska.

- a) prof. Ehrman – mimo výše uvedené oceňuje též praktický přínos pro gastroenterologii a gynekologii. Zajímal se ještě o výskyt dvojčat ve studované sestavě, a zda byly rozdíly mezi ženami a muži ve studiu některých psychologických parametrů. Disertantka: dvojčata se nevyskytla, psychologická problematika mužů a žen studována byla dotazníkovou metodou.
- b) doc. Zbořil nepřítomen, jeho posudek byl v plném znění k dispozici komisi. Neformuloval žádné dotazy, měl jen několik obecných připomínek, (viz plné znění posudku).

**7. Odpovědi oponentů:** MUDr. Pintérová Kolesárová prezentovala na obrazové dokumentaci k plné spokojenosti přítomného oponenta i pléna.

**8. Diskuse z pléna:**

Prof. Penka upozornil, že v těhotenství dochází ke změně některých hemokoagulačních parametrů – byly studovány tyto změny ve vztahu k event. komplikacím střevních zánětů? Disertantka: tato problematika nesledována.

Prof. Malý: dotaz, zda byla sledována aktivita střevních zánětů a klinických komplikací těhotenství. Disertantka: tato problematika nesledována, ale dle gynekologů aktivita choroby zvyšuje riziko těhotenských komplikací.

Prof. Hrnčíř: dotaz, zda byl sledován vztah mezi imunosupresivní léčbou a výskytem těhotenských komplikací a dále riziko komplikací u potomků žen se střevními záněty. Disertantka: tato oblast nebyla předmětem práce.

Prof. Horák: dotaz, zda byly sledovány malformace plodů. Disertantka: šlo o dotazníkovou akci, tato oblast nesledována.

Profesor Vokrouhlický: dotaz stran kvality spermogramů. Disertantka: tato oblast rovněž nesledována, literární údaje nejsou jednotné.

Prof. Sobotka: dotaz stran korelace doby otěhotnění s aktivitou choroby a dále srovnání se zdravými ženami. Disertantka: dle literárních údajů není rozdíl.

Prof. Horáček: dotaz stran formulace otázek v dotazníkovém šetření – zda bylo použito metodiky ano/ne. Disertantka: v podstatě ano.

**9) Závěr diskuse:** její úroveň byla věcná, přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Pintérová Kolesárová prokázala schopnost racionálních odpovědí. Dokázala, že studovanou problematiku plně zvládla, že má dobré předpoklady k dalšímu rozšíření studia této přínosné oblasti.

**10) Neveřejná část:** k práci nebyly vzneseny negativní připomínky – obecně převládala kladný ohlas, neboť problematika v této šíři nebyla zatím v ČR studována.

**11) Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Horáček oznámil výsledek tajného hlasování. Oznámeno, že obhajoba končí, poděkováno všem přítomným za účast a za práci spojenou s obhajobou. S výsledky závěrů seznámena disertantka.

**12) Zapsal:** dne 15. 6. 2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ UO.