

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství – obor vnitřní nemoci

Uchazeč: MUDr. Daniel Lysák

Téma disertační práce: Mobilizace hemopoetických progenitorových buněk s periferní krve.

Obhajoba se konala: 18. 9. 2009 od 11.00 hodin, Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni: viz prezenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
 - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
 - zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
 - prof. Bureš řídil další obhajobu
 - prof. Bureš představil kandidáta, jeho pracovní aktivity při klinické a vědeckovýzkumné práci. Disertant dlouhodobě působí na Hematoonkologickém oddělení FN Plzeň. Intenzivně se zabývá především hematologií, je hematologické obci znám jako úspěšný a aktivní lékař. V celém rozsahu splňuje požadavky, které UK LF HK od disertantů požaduje, jak od práce klinické, tak od aktivity výzkumné a publikační. Splňuje v plném rozsahu kvalifikační předpoklady k obhajobě DP.
 - Práce prošla předběžnou oponenturou OR, byla hodnocena kladně (prof. Jebavý), s tím, že OR doporučuje vlastní obhajobu.

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště (prof. Malý), který disertanta zná, hodnotí kladně jeho celkovou pracovní aktivitu, jeho zájem o problematiku progenitorových buněk. Školitel prof. M. Bláha (II. interní klinika FN) oceňuje práci rovněž kladně, upozorňuje na její náročnost. Doporučuje práci k obhajobě.

5) Vystoupení disertanta: MUDr. Lysák přednesl hlavní teze své DP, po stránce odborné i formální šlo o vystoupení vzorné, obrazová dokumentace byla na potřebné úrovni. Mohl být stručnější, aniž by to snižovalo přínos práce. Závěry práce byly prezentovány jasně a srozumitelně. Celkové vyznění vystoupení bylo dobré, časový limit překročen.

6) Vystoupení oponentů: osobně přítomen doc. MUDr. Edgar Fáber, CSc. (Hematoonkologická klinika, FN Olomouc) Detaily – viz oponentský posudek. Druhý oponent doc. MUDr. Tomáš Kozák, odd. klin. hematologie FN Královské vinohrady, Praha osobně nebyl přítomen, ale jeho posudek byl v celém rozsahu kladný a doporučil práci přijmout.

- a) doc. Fáber ocenil, že disertant složitou problematiku zvládl, měl drobné připomínky k některým problémům, na něž disertant odpověděl s přehledem.
- b) doc. Kozák ve svém posudku rovněž hodnotil práci kladně, předložil 4 dotazy, které disertant odpověděl ke spokojenosti plněna. Závěr posudku byl jednoznačně kladný.

7. Odpovědi oponentů: MUDr. Lysák prezentoval na obrazové dokumentaci jednotlivé konkrétní dotazy (jejich přesné znění – viz. oponentní posudky). Odpovědi byly kladně

přijaty přítomným oponentem. Ke druhému posudku odpověděl disertant rovněž, plénum jeho odpovědi přijalo kladně.

8. Diskuse z pléna:

Prof. Malý se zajímal o to, zda z práce byly přijaty závěry pro klinickou praxi.

Disertant odpovídá, že ano. Že navržené pracovní postupy vylučují rizika dárců, což prokázaly již zkušenosti pracoviště.

Prof. Horák se zajímal o výtěžnost počtu trombocytů dárců. Disertant odpovídá, že práce v tomto směru se problematikou případných trombocytopenií nezabývala.

Prof. Sobotka žádal o upřesnění klasifikačních kritérií dárců. Disertant odpověděl a navíc upozornil, že jsou významné rozdíly laboratorních nálezů z různých laboratoří. To vyžaduje náročnou interpretaci výsledků.

Prof. Hrnčíř upozornil na význam CRP a dále se ptal, zda práce tento parametr též hodnotila. Disertant odpověděl, že CRP se vyšetřuje standardně, což vylučuje případná rizika u dárců.

Prof. Bureš – dotaz, zda byly standardizovány metodické postupy, disertant odpovídá, že ano, navíc upozorňuje na význam časového faktoru na získané výsledky.

Prof. Bureš – dotaz, zda nemocní absolvovali léčbu kortikoidy. Disertant upozorňuje, že v sestavě tací nemocní nebyli.

9) Závěr diskuse: její úroveň byla věcná, přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Lysák prokázal schopnost racionálních odpovědí. Prokázal, že studovanou problematiku plně ovládá a že má předpoklady, aby DP byla přijata kladně.

10) Neveřejná část: k práci nebyly vzneseny negativní připomínky – obecně převládala kladný ohlas, neboť problematika v této šíři je náročná a byla dobře zvládnuta.

11) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Bureš oznámil výsledek tajného hlasování (Hlasy sčítal prof. Jebavý). Oznámeno, že obhajoba končí, poděkováno všem přítomným za účast a za práci spojenou s obhajobou.
S výsledky závěrů seznámen disertant.

12) Zapsal: dne 22. 9. 2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ UO.