

VII. ZÁVĚR

Paralelní obchod byl a nadále zůstává hlavním nástrojem evropských institucí k dosažení cíle vytvořit jednotný vnitřní trh. Jeho právní základ vychází z částí Smlouvy, které upravují chování členských států v oblasti volného pohybu zboží. Právní podstata paralelního obchodu je dále doplňována normami soutěžního práva, které stanoví podnikům povinnost neklást překážky dosahování cílů Společenství a současně jim zakazují jednání, které uměle dělí trhy a narušuje hospodářskou soutěž. Ačkoliv paralelní obchod vychází z primárního práva Společenství, není výslovně ve Smlouvě upraven. Jeho zakotvení v systému komunitárního práva vyplývá z rozhodnutí evropských institucí.

Paralelní obchod je realizován, obdobně jako jiný obchod se zbožím uvnitř Společenství, na základě principu volného pohybu zboží. Volný pohyb zboží je garantován Smlouvou v článcích 28 a 29, které upravují nepodmíněný zákaz členským státům omezovat množstevně nebo opatřeními s obdobným účinkem dovoz nebo vývoz zboží ze svého území. Výjimku z principu volného pohybu zboží představuje článek 30 Smlouvy. Členské státy nejsou povinny zákaz upravený v článcích 28 a 29 Smlouvy dodržet, pokud to zájmy chráněné Smlouvou a vyjmenované v jejím článku 30 odůvodňují. Jedním z těchto zájmů, které jsou v článku 30 Smlouvy uvedeny, je i ochrana průmyslového a obchodního vlastnictví. Protože se paralelní obchod orientuje zejména na zboží chráněné právy duševního vlastnictví, uvedená výjimka z principu volného pohybu zboží mohla bez intervence evropských soudů paralelní obchod plně vyloučit.

Střet cíle vytvořit jednotný trh na základě volného pohybu zboží se zájmem chránit průmyslové a obchodní vlastnictví vyřešil Evropský soudní dvůr ve prospěch paralelního obchodu tím, že oddělil existenci práva duševního vlastnictví od jeho výkonu. Soud dotčené články Smlouvy interpretoval tak, že existenci práva duševního vlastnictví začlenil do práva členského státu a to v rozsahu určeném jeho specifickým předmětem. Výkon práva duševního vlastnictví naopak podřídil pravidlům obsaženým ve Smlouvě. Soud určil hranici mezi existencí a výkonem práva duševního vlastnictví definicí specifického předmětu práva duševního vlastnictví, který v podstatě spočívá v právu vlastníka duševního práva uvést jako první zboží chráněné tímto právem na trh a toto své právo bránit. Evropský soudní dvůr dále rozhodl, že umístěním zboží na trh Společenství vlastníkem nebo s jeho souhlasem dojde k vyčerpání duševního práva, což znamená, že práva nelze využít k obraně proti dovozu zboží

z jednoho členského státu do druhého. Teorie vyčerpání práv doplnila princip volného pohybu zboží založený Smlouvou a je právním základem paralelního obchodu uvnitř Společenství.

I přes zavedení teorie vyčerpání práv byl paralelní obchod ohrožen v případech, kdy zboží označené ochrannou známkou bylo třeba před jeho vstupem na trh dovozu přebalit. Základní právní rámec paralelních dovozů postavený na volném pohybu zboží a teorii komunitárního vyčerpání práv, byl proto dále rozvíjen rozhodnutími evropských soudů a přijetím směrnice 89/104. Dodrží-li paralelní dovozce podmínky vyplývající z těchto rozhodnutí a směrnice 89/104 sbližující předpisy o ochranných známkách, není majitel ochranné známky oprávněn svá práva z této známky proti přebalení zboží nebo využití ochranné známky pro účely reklamy použít. Paralelní dovozce je oprávněn zboží přebalit, ochrannou známkou odstranit a znovu nalepit, případně ji nahradit známkou užívanou ve státě dovozu, pouze v případě, pokud (i) je přebalení zboží nezbytně nutné pro vstup na trh a neznamena výhodu pro paralelního dovozce, (ii) přebalení neovlivní původní stav zboží uvnitř balení, (iii) nové balení obsahuje informaci, kdo zboží vyrobil a kdo jej přebalil, (iv) vzhled nepoškozuje reputaci ochranné známky nebo jejího majitele, (v) majitel ochranné známky byl o přebalení s předstihem informován, a (vi) pokud je paralelní dovozce požádán, dodal majiteli ochranné známky vzorek přebaleného zboží. Pro účely reklamy je paralelní dovozce oprávněn ochrannou známkou využít, pokud způsob reklamy nemůže vážně poškodit reputaci ochranné známky nebo nevede spotřebitele k závěru, že osoba nabízející paralelně dovezené zboží je právně nebo ekonomicky spojená s vlastníkem ochranné známky.

Prosazení paralelního obchodu na území Společenství by nebylo možné bez regulace chování soutěžitelů. Vedle zákazu členských států omezovat volný pohyb zboží upravuje Smlouva podmínky paralelního obchodu normami soutěžního práva. Články 81 a 82 Smlouvy ukládají povinnost podniků neohrožovat dosahování cílů Smlouvy a zakazují chování, která uměle oddělují národní trhy a narušují soutěž, tedy v podstatě jednání směřující proti paralelnímu dovozu. První z uvedených ustanovení zakazuje dohody, rozhodnutí sdružení podniků a jednání ve shodě („dohody“), které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy a jejichž cílem nebo výsledkem je omezení hospodářské soutěže na vnitřním trhu. Většina dosavadních rozhodnutí evropských soudů pak je základem ustálené praxe, že dohody, jejichž cílem je omezit paralelní obchod, budou sami o sobě chápány jako omezující hospodářskou soutěž, a proto v rozporu s článkem 81 Smlouvy, právě pro svůj rozpor s cílem Smlouvy dosáhnout integrace trhů. Možnost vyjmout dohodu omezující paralelní obchod z uplatnění

článku 81 Smlouvy, se zdá být v případě paralelních obchodů omezená. Soud první instance ve věci *GSK Spain (Spanish Dual Pricing)* tuto možnost pro dohody v oblasti paralelního obchodu s léčivými přípravky připustil, aniž by však hodnotil možné podmínky pro takové vyjmutí. V současnosti se nezdá pravděpodobné, že by odvolací řízení přineslo v tomto směru průlom.

Článek 82 Smlouvy zakazuje jednostranné zneužití dominantního postavení na vnitřním trhu, pokud by takové jednání mohlo ovlivnit obchod mezi členskými státy. Judikatura evropských soudů potvrzuje, že obdobně jako ve výše uvedeném případě, jednání dominantního podniku směřující proti paralelnímu obchodu je zneužitím dominantního postavení ve smyslu článku 82 SES, ledaže existuje pro takové jednání objektivní důvod. V oblasti paralelních dovozů byl Soudem identifikován zatím jediný důvod vylučující uplatnění článku 82 Smlouvy. Tím je ochrana obchodních zájmů dominantního podniku, které jsou ohroženy v případě, kdy odběratelé požadují značné (ve smyslu množstevně neobvyklé) dodávky zboží určené na vývoz.

Rozhodnutí v oblasti soutěžního práva vedou k závěru, že jednání namířená proti paralelnímu dovozu, ať ve formě dohody nebo jednání dominantního podniku, budou pravděpodobně vždy shledány evropskými institucemi jako protisoutěžní, protože jejich důsledkem je dělení trhů ohrožující naplnění základního cíle integrace Společenství. Farmaceutický průmysl tyto závěry pro oblast obchodu s léčivými přípravky dlouhodobě zpochybňuje. Charakteristikou obchodu s léčivými přípravky je rozdílná národní cenová a úhradová regulace, která je příčinou významných a trvajících rozdílů v cenách léčiv napříč Společenstvím a jedním z důvodů nárůstu paralelního obchodu s tímto zbožím. Oponenti paralelního obchodu tvrdí, že existující národní regulace cen vylučuje cenovou soutěž, její pozitivní důsledky pro pacienta a je rovněž příčinou omezení možnosti výrobců chovat se tržně. Farmaceutický průmysl omezováním paralelního obchodu nesleduje dělení trhů, ale pouze reaguje na narušení soutěže způsobené různorodostí národních cenových a úhradových systémů léčiv. Oponenti dále tvrdí, že na rozdíl od paralelního obchodu s jiným zbožím, paralelní dovoz léčiv má dlouhodobé negativní důsledky pro výzkum a vývoj.

S výjimkou jediného rozhodnutí ve věci *GSK Spain (Spanish Dual Pricing)*, které je však stále předmětem přezkumu, nevybočuje rozhodování evropských soudů v oblasti paralelního obchodu s léčivými přípravky z judikatury, která je základem posuzování paralelního dovozu v evropském právu obecně. Evropské soudy konstatovaly, že existující národní právní úprava cen a úhrad léčiv ovlivňuje soutěžní podmínky na trhu Společenství. Současně však rozhodly,

že regulace není takového rozsahu, aby vyloučila uplatnění soutěžního práva v oblasti obchodu s léčivými. Cenová regulace není podle evropských institucí důvodem pro přijetí odlišného přístupu hodnocení tohoto typu paralelního obchodu. Další vznesené argumenty proti paralelnímu dovozu léčiv, tedy zejména důsledky paralelního obchodu na výzkum a vývoj léčiv v Evropské unii, nebyly evropskými soudy zatím hodnoceny a nezdá se v současnosti pravděpodobné, že by soudy tento svůj postoj chtěly měnit.

Ačkoliv soudy nepřijaly možnost odlišně hodnotit chování směřované proti paralelnímu obchodu s léčivými z důvodu specifčnosti farmaceutického průmyslu, probíhající spor mezi zastánci a odpůrci paralelního obchodu a ekonomické dopady tohoto jednání postupně ovlivnily i jejich závěry. V rozhodnutí ve věci *Adalat* Soud první instance deklaroval, že komunitární právo nestanoví podnikům povinnost chránit paralelní obchod. Nenaplní-li jednání podniku podmínky článků 81 a 82 Smlouvy, je podnik oprávněn paralelní obchod legálně omezit a bránit mu. Možné řešení pro nedominantní podniky představují v současnosti jednostranné obchodní politiky omezující dodávky paralelním dovozcům. Zavádění systému kvót shledal soud legální v případě obchodu s léčivými. Jeho závěry, že se jednalo o jednostrannou politiku ne dohodu s distributory, byly zásadně ovlivněny faktem, že obchod s léčivými podléhá specifické veřejnoprávní povinnosti udržování zásob a zajištění kontinuálních dodávek léčiv k pokrytí národních potřeb. Posuzování jednostrannosti změn obchodní politiky v jiných oblastech obchodu není tedy jednoznačné. Změna obchodní politiky je navíc riziková z důvodu existujícího širokého výkladu pojmu dohoda, který je možné naplnit i strategickou reakcí paralelního dovozce na jednostrannou obchodní politiku výrobce.

Ve věci *Adalat* evropské soudy dále demonstrovaly, že jejich do té doby neomezená podpora Komise má své limity. Soudy v tomto případě odmítly závěr Komise rozšiřující výklad pojmu dohoda nad rámec článku 81 Smlouvy. Soudy naopak rozhodly, že Komise není oprávněna uplatňovat rozšiřující výklad soutěžních norem ve prospěch paralelního obchodu s cílem harmonizovat ceny léčiv. Porušení soutěže způsobené rozdílnou národní úpravou cen a úhrad léčiv musí být odstraněny opatřeními přijatými evropskými institucemi, ideálně ve formě harmonizačních norem.

Rozhodnutí ve věci *Adalat* potvrdilo, že paralelní obchod lze za určitých podmínek legálně jednostranně omezit. Tento závěr byl následně deklarován i pro dominantní podniky rozhodnutím ve věci *Lelos*. Zneužitím dominantního postavení ve smyslu článku 82 Smlouvy nebude napříště posuzováno chování výrobce, který odmítne splnit objednávku dosavadního

zákazníka, která je ve vztahu k historickému rozsahu dodávek a objemu národní potřeby léčiv, neobvyklá co do množství požadovaného léčiva. Ačkoliv *Lelos* vychází z obecných principů a své závěry nestaví na specifickém charakteru farmaceutického průmyslu, důsledky pro paralelní dovoz léčiv jsou z důvodu existující regulace veřejné povinnosti zajistit kontinuální dodávky léčiv na národní trh v této oblasti obchodu zásadnější. Veřejnoprávní povinnost zajistit dodávky, které podléhá i distributor, v kombinaci s možností odmítnout neobvyklé dodávky dominantním hráčem v podstatě zajišťuje, že velká část léčiv uvedená na trh konkrétního členského státu již neopustí území tohoto státu.

Závěry *Adalat* a *Lelos* jsou obecného charakteru a uplatní se pro veškerý paralelní dovoz uvnitř Společenství. Ačkoliv tato rozhodnutí přináší řešení zejména pro oblast obchodu s léčivými a farmaceutický průmysl jako takový, evropské soudy nevybočily koncepčně ze zavedené judikatury a mimo důsledky cenové regulace nehodnotily jednotlivé argumenty zneprátelených táborů. Je zřejmé, že situaci v oblasti obchodu s léčivými by nejlépe vyřešila komunitární harmonizace cen léčiv nebo jejich úplná deregulace. Zatím však existují důvody ekonomického a politického rázu, které realizaci takového řešení momentálně neumožňují. Právní rámec paralelního obchodu tedy nadále zůstává jednotný, založený na konzistentním výkladu norem evropského práva, který je komunitárními institucemi stále veden ve světle hlavního cíle Smlouvy integrovat vnitřní trh Společenství. Evropské soudy však ve věci *Adalat*, *Lelos* a *GSK Spain (Spanish Dual Pricing)* dokázaly, že přístup k prosazování integrace prochází změnou a to jistě i v důsledku zvažování jiných Smlouvou chráněných zájmů, které však často nejsou explicitně deklarovány.

VIII. LITERATURA

1. Články, studie a analýzy

Alexander W.: *Exhaustion of Trade Mark Rights in the European Economic Area*, E.L. Rev. 1999, 24(1), 56 – 67

Accardo G: *The Syfait Case – Observation on Advocate General Jacobs Opinion*, 7 April, 2005, <http://mondaq.co.uk/article.asp?articleid=31601&searchresults=1>

Arfwedson J.: *Parallel Trade in Pharmaceuticals*, 2003, http://www.heartland.org/custom/semod_policybot/pdf/15921.pdf

Booer T.: *Economic Aspects of the Single European Market in Pharmaceuticals*, E.C.L.R. 1999, 22(5), 256 – 264

Broberg M. and Jakobsen P.: *The Concept of Agreement in Article 81 EC: On the Manufacturers' Right to Prevent Parallel Trade within the European Community*, E.C.L.R. 2002, 23(3), 127 - 141

Brown C.: *Bayer v Commission: The ECJ Agrees*, E.C.L.R. 2004, 25(7), 386 - 389

Campolini M.: *Parallel Import of Pharmaceutical Products within the European Union: Could Adalat Be a Beacon in the Dark for the Innovative Industry*, Int. T.L.R. 2002, 8(1), 30 – 37

Chaudhry P. E. and Walsh M. G.: *Gray Marketing of Pharmaceuticals: Drug Innovators Must Come Up with Equally Creative Marketing Strategies to Squelch Parallel Trade*, Journal of Health Care Marketing, Fall 1995, 15(3), 18 – 22

Cornish W. R.: *Trade Marks: Portcullis for the EEA*, E.I.P.R. 1998, 20(5), 172 - 177

Castillo de la Torre F.: *Trade Marks and Free Movement of Pharmaceuticals in the European Community: To Partition or not to Partition the Market*, E.I.P.R. 1997, 19(6), 304 - 314

Danzon P. M.: *The Economics of Parallel Trade*, Pharmacoeconomics 1998 March, 13(3), 293 - 304

Dawes A.: *Neither Head Nor Tail: The Confused Application of EC Competition Law to the Pharmaceutical Sector*, E.C.L.R. 2006, 27(5), 269 – 278

Dyrberg P.: *What is Consent? A Note on Davidoff and Levi Strauss*, E.L.Rev. 2002, 27(4), 464 - 471

EAEPIC, *Benefits to Payers and Patients from Parallel Trade*, Executive Summary, York Health Economics Consortium, May 2003, <http://archives.who.int/prioritymeds/report/append/8210ParallelTradeReport.pdf>

EAEPIC, *Understanding Competition in the Distribution of Pharmaceutical Products in Europe*, (EAEPIC publication: September, 2005),

http://www.eaepic.org/admin/files/eaepic_article_82_study_september_2005.pdf

EAEPIC, *Re-Packaging of Medicines in Europe*, (EAEPIC publication: September 2007), http://www.eaepic.org/admin/files/re-packaging_of_medicines.pdf

EFPIA, *Article 82 EC: Can It Be Applied to Control Sales by Pharmaceutical Manufacturers to Wholesalers?*, (EFPIA publication: November, 2004)

http://www.efpia.org/6_publ/Article82ECNov04.pdf

EFPIA, *Response to the Preliminary Report in the Pharmaceutical Sector Inquiry*, 30. January 2009, <http://www.efpia.org/Content/Default.asp?PageID=563>

EFPIA, *DG Enterprise Study on Distribution Channels, Safe Medicines in Parallel Trade*, EFPIA Input, April 2007, [http://extranet.efpia.eu/docs/1/NHDCKFMCHEDGCCIGCANKOBEK53KG3C771AVC9CG9MD48/EFPIA/docs/DLS/EFPIA_Input - Safe Medicines in Parallel Trade - April 2007-20080610-002-EN-v1.pdf](http://extranet.efpia.eu/docs/1/NHDCKFMCHEDGCCIGCANKOBEK53KG3C771AVC9CG9MD48/EFPIA/docs/DLS/EFPIA_Input_-_Safe_Medicines_in_Parallel_Trade_-_April_2007-20080610-002-EN-v1.pdf)

EFPIA, *The Pharmaceutical Industry in Figures*, 2008 Edition, http://extranet.efpia.eu/docs/2/NHDCKFMCHEDGCCIGCANKOBEKF68AYD6CPDBW43Q7B19Y/EFPIA/docs/DLS/Figures_2008_Final-20090604-007-EN-v1.pdf

European Economics, *Safe Medicines through Parallel Trade, Contribution to an Impact Assessment*, 14 May 2008, http://ec.europa.eu/enterprise/pharmaceuticals/pharmacos/docs/doc2008/2008_10/report13may_corr.pdf

Feddersen C. T.: *Parallel Trade in Pharmaceuticals in a Europe of 25: What the "Specific Mechanism" Achieves and What It Does Not*, E.I.P.R. 2003, 25(12), 545 - 555

Forman B.: *EC Competition Law and Parallel Trade in Pharmaceuticals – Time for a New Approach?*, (University of Lund: Master of European Affairs programme 2005), [http://web2.jur.lu.se/Internet/english/essay/Masterth.nsf/0/78A6132801F0CC07C12570120036AA03/\\$File/exam.pdf?OpenElement](http://web2.jur.lu.se/Internet/english/essay/Masterth.nsf/0/78A6132801F0CC07C12570120036AA03/$File/exam.pdf?OpenElement)

Freudenberg R.: *An excuse to smear parallel trade, with no evidence*, 2004, 276, P.J. 560

Freudenberg R.: *Dispelling the Myths*, January/February 2006, European Pharmaceutical Executive 58

Forrester I. S. and Dawes A.: *Parallel Trade in Prescription Medicines in the European Union: The Age of Reason ?*, Yearbook of Antitrust and Regulatory Studies, Vol. 2008, 1(1), 9 - 31

Gallus N.: *Parallel policies on pharmaceutical parallel trade*, Int.T.L.R. 2005, 11(3), 77 - 83

Geradin D. and Petit N.: *Price Discrimination under EC Competition Law: The Need for a Case-by-Case Approach*, Brugge: *The Global Competition Law Centre*, GCLC Working Paper, 2005, 07/05

Glynn D.: *Article 82 and Price Discrimination in Patented Pharmaceuticals: The Economics*, 2005, 26(3), E.C.L.R., 135 - 143

Govaere L.: *The Quest for a Master Key to Control Parallel Imports*, 4 Cambridge Yearbook of European Studies 2001, 192

Gunther J-P. and Breuvert Ch.: *Misuse of Patent and Drug Regulatory Approval Systems in the Pharmaceutical Industry: An Analysis of US and EU Converging Approaches*, E.C.L.R. 2005, 26(12), 669 - 684

Hays T.: *Anti-competitive Agreements and Extra-Market Parallel Importation*, E.L.Rev. 2001, 26(5), 468 - 488

Hays T.: *The Burden of Proof in Parallel Importation Cases*, 22 E.I.P.R. 2000, 22(8), 353 - 358

Henry D.: *The Bayer Judgment: To Agree or Not to Agree*, E.U. Focus 2004, 140, 2 – 4

Hinchliffe S. and Casey S.: *When Is an Agreement Not an Agreement? Implications of the Bayer Judgment for Parallel Trade and Contractual Dealings with Wholesalers and Distributors*, Business Law Review 2004, 108 - 111

Humer F.: *A Tainted Trade – Parallel Trade Medicines Are a Clear Symptom of the Failure of Europe's Pharmaceutical Policy*, European Pharmaceutical Executive, November/December 2005, 44

IMS Insights: *Parallel trade: A Global Pharma Worry*, February 16, 2005, <http://www.ims-health.com>

Jephcott M.: *Commentary on Case T-41/96 Bayer AG v Commission*, 22 E.C.L.R. 2001, 469

Junod V.: *An End to Parallel Imports of Medicines?* Comments on the Judgment of the Court of First Instance in Glaxo Wellcome, World Competition 2007, 30(2), 291 - 306

Kamann H-G. and Bergmann E.: *The Granting of Rebates by Market Dominant Undertakings under Article 82 of the EC Treaty*, 26 E.C.L.R. 2005, 83

Kanavos P. and Costa-i-Font J.: *Pharmaceutical Parallel Trade in Europe: Stakeholder and Competition effects*, Economic Policy October 2005, 753 - 797

Kanavos P., Costa-i-Font J., Merkur S. and Gemmill M.: *The Economic Impact of Pharmaceutical Parallel Trade in European Union Member States: A Stakeholder Analysis*, London School of Economics: Special Research Paper, January 2004

Kanavos P., Gross D. and Taylor D.: *Parallel Trading in Medicines: Europe's Experience and its Implications for Commercial Drug Importation in the United States*, The AARP Public Policy Institute: Pub ID 2005-07

Kanavos P.: *Pharmaceutical Regulation in Europe*, The Institute for Research on Public Policy: *Towards a National Strategy on Drug Insurance: Challenges and priorities* Conference Paper, 23 September, 2004

Kanavos P.: *Overview of Pharmaceutical Pricing and Reimbursement Regulation in Europe*, LSE Health and Social Care, <http://ec.europa.eu/enterprise/phabiocom/docs/synthesis.pdf>

Kanavos P. and Holmes P.: *Pharmaceutical Parallel Trade in the UK*, The Institute for the Study of Civil Society, 2005, <http://www.civitas.org.uk/pdf/ParallelTradeUK.pdf>

Kerckhove M. Van: *Parallel Trade in Pharmaceutical Products Following the ECJ's Bayer Judgment: Can a Case Be Made under Article 82 of the EC Treaty?*, The European Antitrust Review 2005, 83 - 86

Kerckhove M. Van: *The Application of Article 82 EC Treaty to the Pharmaceutical Sector- Some Recent Guidance*, The European Antitrust Review 2006, 5

Koenig C. and Engelmann C.: *Parallel Trade Restrictions in the Pharmaceutical Sector on the Test Stand of Article 82 EC – Commentary on the Opinion of Advocate General Jacobs in the Case Syfait/GlaxoSmithKline*, E.C.L.R. 2005, 26(6), 338 – 348

Komninos A. and Dawes A.: *EC Competition Law and Parallel Trade in Pharmaceutical Products: Wholesaler Welfare or Consumer Welfare?*, International Bar Association, 11th Annual Competition Conference, Florence, 7-8 September, 2007

Korah V.: *The Interface between Intellectual Property Rights and Competition in Developed Countries*, SCRIPT-ed 2005, 2:4, 463

Korah V.: *Merck v Primecrown: The Exhaustion of Patent by Sale in a Member State Where a Monopoly Profit Could not Be Earned*, 4 ECLR 1997, 265 - 273

Koutrakos P.: *In Search of a Common Vocabulary in Free Movements of Goods: The Example of Repackaging Pharmaceuticals*, E.L. Rev. 2003, 28(1), 53 - 69

Kyle M. K.: *Strategic Responses to Parallel Trade*, LSE: CEP productivity and innovation seminar paper, 19 January, 2006,

<http://cep.lse.ac.uk/seminarpapers/19-01-06-KYL.pdf>

Lage S. M.: *State Price Control and EC Competition Law*, 1996 Fordham Corporate Law Institute, str. 161 - 173

Lawrance S. and Tracy P.: *The Commission's AstraZeneca Decision: Delaying Generic Entry is an Abuse of a Dominant Position*, 1 J.I.P.L.P., 2005, 7

Lemaire O.: *Parallel trade of Pharmaceutical Products within the Enlarged European Union*, 27 E.I.P.R. 2005, 43

Macarthur D.: *The case of encouraging parallel trade in Europe*, R.A.J. 2004, 643

Macarthur D.: *The Myths of Parallel Trade in Medicines*, *Consumer Policy Review*, Jan/Feb 2004, Volume 14, no. 1., str. 13 – 17

Maclean N. (ed.): *Parallel Trade in Medicines*, Social Market Foundation: Discussion Seminar paper, June 2004

Markovic J.: *The European Pharmaceutical Industry – Opportunities and Challenges*, 3 WMA Global Healthcare 22, 2002

McCann D.: *Syfait v GlaxoSithKline: Article 82 and Parallel Trade of Pharmaceuticals*, E.C.L.R. 2005, 26(7), 373 - 374

Merwe A. van der: *The Exhaustion of Rights in Patent Law with Specific Emphasis on the Issue of Parallel Importation*, I.P.Q. 286, 2000

Nazerali J., Hocking S. and Ranasinghe U.: *Parallel Imports of Pharmaceuticals – a Prescription for Success or a Free Market Overdose?*, 19 E.C.L.R 1998, 332

Nazzini R.: *Parallel Trade in the Pharmaceutical Market: Current Trends and Future Solutions*, *World Competition* 2003, 26(1), 53 – 74

Noor M.: *The Bayer Case: New Hope for Manufacturers*, 23 E.I.P.R. 2001, 158

O'Donoghue R. and Macnab L.: *Dominant Firms' Duties to Deal with Pharmaceutical Parallel Traders Following Glaxo Greece*, *Competition Policy International* 2009, 5(1), 153 - 170

Pautke S. and Jones K.: *Competition law limitations for the distribution of pharmaceuticals – rough guide to the brave new world*, 26 E.C.L.R. 2005, 24

Rey P. and Venit J. S.: *Parallel Trade and Pharmaceuticals: A Policy in Search of Itself*, E.L.Rev. 2004, 29(2), 153 - 177

Robert G. and Ridley S.: *Parallel Trade in the Pharmaceutical Sector: Scourge or benefit*, E.C.L.R. 2006, 27(2), 91 – 95

REMIT Consultants: *Impediments to Parallel Trade in Pharmaceuticals within the European Community*, Final Report prepared for DGIV of the European Commission, EEC reference IV/90/06/01, May 1991

Schaeffer F. and Kon S.: *Parallel Imports of Pharmaceutical Products: A New Realism, or Back to Basics*, E.C.L.R. 1997, 18(3), 123 – 144

Smits R.: *On Parallel Trade and Preliminary Issues – A Healthy Approach to Competition Law Enforcement*, Legal Issues of Economic Integration 2006, 33(1), 61 - 83

Stothers C.: *Who Needs Intellectual Property? Competition Law and Restrictions on Parallel Trade within the European Economic Area*, 27 E.I.P.R. 2005, 27(12), 458 - 466

Souto Soubrier L. F.: *The Concept of an Agreement and Beyond: How to Block Parallel Imports of Pharmaceuticals to Protect the Heart of Competition*, EC COMPETITION LAW A CRITICAL ASSESSMENT, Giuliano Amato, Claus-Dieter Ehlermann, Hart Publishing, 2007, str. 81 – 142

Svoboda P.: *Paralelní dovozy a práva k duševnímu vlastnictví*, Právní rádce 3/2000, 26 - 29

Urlesberger F. Ch.: *Legitimate Reasons for the Proprietor of a Trade Mark Registered in the EU to Oppose Further Dealings in the Goods after They Have Been Put on the Market for the First Time*, C.M.L.R. 1999, 36, 1195 - 1228

Vainanidis C.: *Greece: Abuse of Dominant Position – Refusal to Supply to Pharmacists*, 23 E.C.L.R. 2002, N117

Valletti T. M. and Szymanski S.: *Parallel Trade, International Exhaustion and Intellectual Property Rights: A Welfare Analysis*, The Journal Of Industrial Economics 2006, 4(LIV), 499 - 526

Vicien C. F.: *Why Parallel Imports of Pharmaceutical Products Should Be Forbidden*, E.C.L.R. 1996, 17(4), 219 - 225

The European Federation of pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)
<www.efpia.org>

The European Association of Euro-pharmaceutical companies (EAEPC) <www.eaepc.org>
Re-Packeging of Medicines in Europe, September 2007,

2. Knihy a učebnice

Anderman S. D.: *EC Competition Law and Intellectual Property Rights, The Regulation of Innovation*, First Edition, Clarendon Press Oxford, 1998

Barnard C.: *The Substantive Law of the EU, The Four Freedoms*, First Edition, Oxford University Press, 2004

Craig P. and De Búrca G.: *EU Law, Text, Cases and Materials*, Third Edition, Oxford University Press, 2003

Hays T.: *Parallel importation under European Union law*, London Sweet&Maxwell, 2004

Jones A. and Sufrin B.: *EC Competition Law*, Second Edition, Oxford University Press, 2004

Korah V.: *Intellectual Property Rights and EC Competition Law*, First Edition, Hart Publishing Oxford and Portland, Oregon, 2006

Keeling D. T.: *Intellectual Property Rights in EU Law, Volume 1, Free Movement and Competition Law*, Oxford University Press, 2003

Lane R.: *EC Competition Law*, First Edition, Person Education Limited, 2000

Stothers Ch.: *Parallel Trade in Europe, Intellectual Property, Competition and Regulatory Law*, Oxford and Portland, Oregon 2007

Tichý L., Arnold R., Svoboda P., Zemánek J., Král R.: *Evropské právo*, Nakladatelství C.H.Beck, Praha 1999

Whish R.: *Competition Law*, Fifth Edition, Lexis Nexis UK, 2003

3. Právní předpisy, stanoviska, doporučení a obdobné zdroje

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkající se humánních léčivých přípravků, Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky Text s významem pro EHP, Úř. věst. L 136, 30.4.2004, s. 1—33

Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech)

Smlouva o evropském hospodářském prostoru [1984] OJ L-1/3, [1992] 1 C.M.L.R. 921

První směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách (89/104/EHS), Úř. věst. L 40, 11.2.1989, s. 1—7

Směrnice Rady 92/100/EHS ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, [1992] OJ L 346/9

Směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravující tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění, Úřední věstník, L 40/8.

Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, Úř. věst. L 236, 23.9.2003

Akt o podmínkách přistoupení Bulharské republiky a Rumunska a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, Příloha V., 1. Právo obchodních společností, Úř. věst. L 157, 21.6.2005.

Stanovisko Komise o nepodstatných dohodách, které významně neomezují soutěž dle článku 81 SES (de minimis), OJ 2001, č C368/13.

Stanovisko Komise k vertikálním omezením OJ [2000] C 291/1

Stanovisko Komise k dohodám o horizontální spolupráci OJ [2001] C 3/2

Oznámení Komise týkající se doporučení týkající se vertikálních omezení OJ [2000] C 291/1

Nářízení Komise 2790/1999 o uplatnění článku 81 odst. 3 SES na kategorie vertikálních smluv a jednání ve shodě OJ [1999] L 336/21

Oznámení Komise týkající se definice relevantního trhu pro účely komunitárního soutěžního práva OJ [1997] C 372/5, [1998] 4 CMLR 177

Stanovisko Komise k uplatnění soutěžního práva na smlouvy o přístupu v telekomunikačním sektoru, OJ [1998] C 265/2, [1998] 5 CMLR 821

Smlouva o založení Evropského Společenství (konsolidované znění), Úř. věst. C 321E, 29.12.2006, s. 37—186

Commission fines AstraZeneca €60 million for misusing patent system to delay market entry of competing generic drugs, Commission Press Release IP/05/737 (AstraZeneca) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/05/737>

DG Competition discussion paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses – public consultation, DG Competition: Brussels, December 2005 <http://ec.europa.eu/competition/antitrust/art82/discpaper2005.pdf>

Zpráva o politice hospodářské soutěže za rok 2005 http://ec.europa.eu/competition/publications/annual_report/index.html

Zpráva o politice hospodářské soutěže za rok 2008 http://ec.europa.eu/competition/publications/annual_report/index.html

Shrnutí zprávy o šetření ve farmaceutickém odvětví, 2009 http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/communication_cs.pdf

Pharmaceutical Sector Inquiry – Preliminary Report, 28.November 2008 http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/preliminary_report.pdf

Shrnutí určené občanům, Sdělení komise o farmaceutickém odvětví,
http://ec.europa.eu/enterprise/pharmaceuticals/pharmacos/pharmpack_12_2008/communication/cs_summary-com.pdf

Commission Communication on parallel imports of proprietary medicinal products for which marketing authorization have been already granted OJ No. C 115 of 6.5. 1982, p. 5

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému výboru a výboru regionů, Bezpečná, inovativní a dostupná léčiva: obnovená vize pro farmaceutické odvětví, 10.12.2008, KOM(2008) 666 v konečném znění

Commission Communication on the Community marketing authorization procedures for medicinal products (98/C 229/03), OJ C 229/4, 22.7.98

Resolution on the communication from the Commission to the Council and the European Parliament on the outlines of an industrial policy for the pharmaceutical sector in the European Community (COM(93)0718 – C3-0121/94), OJ C 141, 13/05/1996 P. 0063

Commission Communication on parallel imports of proprietary medicinal products for which marketing authorization has already been granted, 30.12.2003, COM(2003) 839 final

Commission Communication on the Single Market in Pharmaceuticals, 25.11.1998, COM(98) 588 final

Stanovisko generálního advokáta F. G. Jacobse ze dne 28. října 2004 k věci C-53/03

Stanovisko generálního advokáta Dinase Ruize-Jaraba Colomera z 1. dubna 2008 ve spojené věci C-468/06 až C-478/06, Stanovisko generálního advokáta F. G. Jacobse ze dne 28. října 2004 k věci C-53/03

Stanovisko generálního advokáta Trstenjaka k spojeným věcem C-501/06 P, C- 513/06 P, C-515/06 P a C-519/06 GSK Spain ze dne 30.6. 2009

4. Rozhodnutí Evropského soudního dvora

Věc 56-58/64 *Consten and Grundig v. Commission* [1966] ECR 429

Věc 56/65 *Société Technique Minière v. Maschinenbau Ulm* [1966] ECR 235

- Věc 23/67 *Brasserie de Haecht, SA v. Wilkin-Janssen* [1967] ECR 407
- Věc 24/67 *Parke, Davis & Co. v. Probel* [1968] ECR 55
- Věc 5/69 *Völk v. Vervaecke* [1969] ECR 295
- Věc 41/69 *ACF Chemiefarma NV v. Commission* [1970] ECR 661
- Věc 78/70 *Deutsche Gramophon v. Metro* [1971] ECR 487
- Věc 40/70 *SIRENA v. EDA* [1971] ECR 69
- Věc 8/72 *Vereeningung van Cementhandelaren v. EC Commission* [1972] ECR 977
- Věc 6/73 a 7/73 *Commercial Solvents v Commission* [1974] ECR 223
- Věc 40-48, 50, 54/56, 111, 113-114/73 *Coöperative Vereniging "Suiker Unie" UA v. E.C. Commission* [1975] ECR 1663
- Věc 192/73 *Van Zuylen Freres v. Hag AG* [1974] ECR 731
- Věc 8/74 *Procureur du Roi v. Dassonville* [1974] ECR 837
- Věc 16/74 *Centrafarm v. Winthrop* [1974] ECR 1183
- Věc 15/74 *Centrafarm BV and Adnaan De Peijper v. Sterling Drug Inc.* [1974], ECR 1183
- Věc 15/74 *Centrafarm BV v. Sterling Drug Inc.* [1974] ECR 1147
- Věc 104/75 *De Peijper* [1976] ECR 613
- Věc 26/76 *Metro-SB-Grossmärkte, GmbH & Co. KG and Verband des SG-Grosshandels eV v. EC Commission* [1977] ECR 1875
- Věc 27/76 *United Brands & Co und United Brands Continental BV v. Commission* [1978] ECR 207
- Věc 85/76 *Hoffman La Roche & Co AG v Commission* [1979] ECR 461
- Věc 19/77 *Miller International v. Commission* [1978] ECR 131

Věc 102/77 *Hoffmann-La Roche & Co. AG v. Centrafarm Vertriebsgesellschaft Pharmazeutischer Erzeugnisse mbH* [1978] ECR 1139

Věc 3/78 *Centrafarm BV v. American Home Products Corporation* [1978] ECR 1823

Věc 22/78 *Hugin Kassaregister, AB and Hugin Cash Registers Ltd v Commission* [1979] ECR 1869

Věc 36/78 a 82/78 *BMW Belgium v. Commission* [1979] ECR 2435

Věc 22/78 *Hugin Kassaregister, AB and Hugin Cash Registers Ltd v Commission* [1979] ECR 1869

Věc 258/78 *Nungesser (L.C.) KG and Kurt Eisele v. EC Commission* [1982] ECR 2015

Věc 34/79 *R. v. Henn and Derby* [1972] ECR 3795

Věc 62/79 *SA Compagnie Générale pour la Diffusion de la Télévision, Coditel v. SA Ciné Vog Films* [1980] ECR 881

Věc 99/79 *Lancome and Cosparfrance v Etos* [1981] ECR 1563

Věc 113/80 *Commission v. Ireland* [1981] ECR 1625

Věc 187/80 *Merc v. Stephar* [1981] ECR 2063

Spojené věci 55 & 57/80 *Music-VetrieB Membran GmbH et K-tel International v. Gema* [1981] ECR 147

Věc 95/81 *Commission v. Ireland* [1982] ECR 2187

Věc 322/81 *Nederlandsche Banden-Industrie Michelin v. Commission* [1983] ECR 3461

Věc 319/82 *Société de Vente de Ciments et Betons de L'Est SA v. Kerpen & Kerpen GmbH & Co KG* [1983] ECR 4173, [1985] CMLR 511

Věc 86/82 *Hasselblad (G.B.) Ltd. v. EC Commission* [1984] ECR 883

Spojené věci 29, 30/83 *Compagnie Royale Asturienne des Mines, SA and Rheinzink, GmbH v. E.C. Commission* [1984] ECR 1679

- Věc 19/84 *Pharmon BV v. Hoechst AG* [1985] ECR 2281
- Věc 161/84 *Pronuptia de Paris v. Schillgalis* [1986] ECR 353
- Věc 226/84 *British Layland v. Commission* [1986] ECR 3263
- Věc 31/85 *ETA Fabriques d'Ebauches v. DK Investments SA* [1985] ECR 3933
- Věc C-62/86 *AKZO v Commission* [1991] ECR I-3359
- Věc 158/86 *Warner Brothers Inc. And Metronome Video ApS v. Erik Viuff Christiansen* [1988] ECR 2605
- Věc C – 246/86 *BELASCO v. Commission* [1989] ECR 131
- Věc 27/87 *Louis Erauw-Jacquery Sprl v La Hesbignonne Societé* [1988] ECR 1919
- Věc C-279/87 *Tipp-Ex v. Commission* [1990] ECR I – 261
- Věc 341/87 *EMI Electrola v. Patricia Im – und Export and Others* [1989] ECR 79
- Věc C-277/87 *Sandoz Prodotti Farmacuutici SpA v. Commission* [1981] ECR 1563
- Věc C 234/89 *Delimitis v Henninger Bräu, AG* [1991] ECR I-935
- Věc 10/89 *SA CNL-SUCAL NV v. Hag GF AG* [1990] ECR I-3711
- Věc C-241/91 *P etc RTE a ITP v. Commission* [1995] ECR I-743
- Spojené věci C-262 and 268/91 *Keck and Mithouard* [1993] ECR I-6097
- Věc C-376/92 *Metro v Cartier* [1994] ECR I – 15
- Věc 9/93 *IHT Internationalle Heiztechnik GmbH v. Ideal Standard GmbH* [1994] ECR I-2789
- Spojené věci C-427, 429 a 436/93 *Bristol-Myers Squibb at al. v. Paranova* [1996] ECR I – 3603
- Věc C-201/94 *Smith & Nephew and Princetown* [1996], ECR I-5819
- Spojené věci C – 267/95 a C-268/95 *Merck & Co. Inc. & Ors v. Primecrown Ltd & Ors a Beecham Group plc v. Europharm of Wothing Ltd* [1996] ECR I – 6285

Věc C – 349/95 *Frist Loendersloot v. George Ballantine and Son Ltd and Others* [1997] ECR I-6227

Věc C – 337/95 *Parfums Christian Dior SA and Parfums Christian Dior BV v. Evora BV* [1997] ECR I-6013

Věc 355/96 *Silhouette International Schmied GmbH & Co. KG v. Hartlauer Handelsgesellschaft mbH* [1998] ECR I-4799

Věc C-7/97 *Oscar Bronner GmbH v. Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH* [1998] ECR I-7791

Věc C-63/97 *Bayerische Motorenwerke AG (BMW) and BMW Nederland BV v. Ronald Karel Deenik* [1999] ECR I-905

Věc C-199 *Polypropenyl Cartel: Hüls AG v. Commission* [1999] ECR I/4278

Věc C – 379/97 *Pharmacia and Upjohn SA v. Paranova* [1999] ECR I-6927

Spojené věci C-414-416/99 *Zino Davidoff SA v. A & G Imports Ltd and Levi Strauss & Co. and Others v. Tesco Stores Ltd.* [2001] ECR I-8691

Věc C-497/99 P *Irish Sugar v. Commission* [2001] ECR I-5333

Věc C – 143/00 *Boehringer Ingelheim KG v. Swingward Ltd. And Dowlhurst Ltd* [2002] ECR I – 3759

Věc C-172/00 *Ferring* [2002] ECR I-6891

Věc C-204/00 *Aalborg Portland A/S v. Commission* [2004] ECR I-123

Věc C-418/01 *IMS Health GmbH & Co OHG v. NDC Health GmbH & Co KG* [2004] I-5039

Věc C-15/01 *Paranova* [2003] ECR I-4175

Spojené věci C-2/01 a C-3/01 *Adalat* [2004] ECR I-24

Věc C-53/03 *Synetairismos Farmakopoiou Aitolias & Akarnanias (Syfait) a další proti Glaxosmithkline AEVE* [2005] I-4609

C-551/03 P *General Motors v. Commission* [2006] I-3173

Spojené věci C-468/06 až C-478/06 *Sot. Lélos kai Sia EE a další v GlaxoSmithKline AEVE Farmakeftikon Proionton, dříve Glaxwellcome AEVE* [2008] I-7139

5. Rozhodnutí Soudu první instance

Věc T-51/89 *Tetra Pak Rausing SA v. Commission (BTG Licence)* [1990] ECR II-309

Věc T-69/89 *etc RTE v. Commission* [1991] ECR II-485

Věc T-30/89 *Hilti AG v. Commission* [1991] ECR II – 439

Věc T-65/89 *BPB Industries pls and British Gypsum v. Commission* [1993] ECR II-389

Věc T-83/91 *Tetra Pack International SA v. Commission* [1996] ECR I – 5951

Věc T-504/93 *Tiercé Ladbroke v. Commission* [1997] ECR II-923

Věc T-229/94 *Deutsche Bahn AG v Commission* [1997] ECR II-1689

Věc T-49/95 *Van Megen Sports Group v. Commission* [1996] ECR II-1799

Věc T-25/95 *etc Cimenteries CBR SA v. Commission* [2000] ECR II-491

Věc T-176/95 *Accinauto v. Commission* [1999] ECR II – 1635

Věc T – 41/96 *Bayer AG v. Commission* [2000] ECR II-3883

Věc T-228/97 *Irish Sugar v. Commission* [1999] ECR II-2969

Věc T-62/98 *Volkswagen v. Commission* [2003] ECR I-9189

Věc T-219/99 *British Airways v Commission* [2003] ECR II-5917

T-368/00 *Opel Nederland BV v Commission* [2003] ECR I-4491

Věc T-168/01 *Glaxo Spain* [2006] ECR II-2969

Věc T-13/03 *Nintendo Co., Ltd a Nintendo of Europe GmbH v. Commission* – zatím nezveřejněn

6. Rozhodnutí Evropské komise

Rozhodnutí 70/332 *Kodak* [1970] OJ L 147/24

Rozhodnutí 72/403 *Pittsburgh Corning Europe – Formica Belgium - Hertel* [1972] OJ L 272/35

Rozhodnutí *Continental Can Inc.* [1972], JO L7/25

Rozhodnutí *PO/Yamaha COMP/97/975* 16. 7. 2003

Rozhodnutí 78/163 *The Distillers Company, Conditions of Sale and Price Terms* [1978] OJ L 50/16

Rozhodnutí 80/1283 *Eurim Pharm v. Johnson & Johnson* [1980] OJ L 377/16

Rozhodnutí *Camera Care v Hasselblad* [1982] OJ L 161/18

Rozhodnutí 82/2003 *Moet et Chandon (London)* [1982] OJ L 94/7

Rozhodnutí 82/860 *Cafeteros de Colombia* [1983] OJ L 360/31

Rozhodnutí *BL* [1984] OJ L 207/11

Rozhodnutí 84/282 *Polistil/Arbois* [1984] OJ L 136/9

Rozhodnutí 85/617 *Sperry New Holland* [1985] OJ L 376/21

Rozhodnutí *Veláro/Aplix* OJ [1985] L 233/22

Rozhodnutí *Polypropenyl Cartel* OJ [1986] 1230/1

Rozhodnutí 87/409 *The Community v Sandoz – Prodotti Farmaceutici, Spa* [1987] OJ L 222/28

Rozhodnutí *Eurofix-Bauco v. Hilti*, OJ [1988] L 65/19

Rozhodnutí 88/172 *Konica* OJ [1988] L 78/34

Rozhodnutí *Mercedes-Benz* OJ [2002] L 257/1

Rozhodnutí 21/335 *Gosmé/Martell* OJ [1991] L 185/23

- Rozhodnutí 92/261 *Newitt/Dunlop Slazenger International* OJ [1992] L 131/32
- Rozhodnutí *PVC Cartel (II)* [1994] OJ L 239/14
- Rozhodnutí 94/987 *Tretorn and others* OJ [1994] L 378/45
- Rozhodnutí 95/477 *BASF Lacke + Farben/Accinauto* [1995] OJ L 272/16
- Rozhodnutí 96/478/EC *Adalat* [1996] OJ L201/1
- Rozhodnutí *Irish Sugar* OJ [1997] L 258/1
- Rozhodnutí *VW* OJ [1998] L 126/60
- Rozhodnutí 98/273 *Volkswagen I* OJ [1998] L 124/60
- Rozhodnutí *Virgin/British Airways* OJ [2000] L 30/1
- Rozhodnutí 2001/146 *Opel* OJ [2001] L 59/1
- Rozhodnutí 2001/791 *Glaxo Wellcome* [2001] OJ L302/1
- Rozhodnutí COMP/35.587 PO *Video Games*, Rozhodnutí COMP/35.706 PO *Nintendo Distribution* a COMP/36.321 *Omega – Nintendo*, [2003] OJ L 255, s. 33