



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,  
Industrial Property Rights  
and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

**O p o n e n t s k ý   p o s u d e k**

disertační práce Mgr.A.Hoškové LL.M. „Evropskoprávní aspekty paralelních dovozů“

1.K tématu oponované disertační práce obecně.

Navzdory tomu,že paralelní dovozy jsou v globalizovaném obchodě do jisté míry běžnou obchodní praktikou, naukové zkoumání právních aspektů takových obchodů, zejména u některých komodit (např.farmaceutických výrobků) je velmi citlivou záležitostí. To samozřejmě platí i pro evropsko právní dimenzi této problematiky, která je vlastním předmětem oponované práce. Příčinou tu může být určitá absence právního rámce paralelních obchodů v primárním komunitárním právu. Právní rámec paralelních obchodů lze dovozovat toliko nepřímou z těch ustanovení Smlouvy o založení Evropského Společenství týkajících se volného oběhu zboží nebo ustanovení vztahujících se k hospodářské soutěži; jinak ovšem tento rámec je závislý na judikatuře Evropského soudního dvora případně Soudu první instance

Naukovému zkoumání paralelních obchodů, nemluvě již o evropsko právních aspektech problematiky zůstává česká právní věda, pohříchu, dosti dlužna. Ve vztahu k právům průmyslového vlastnictví, ale i k právu soutěžnímu nemá mnoho protagonistů. Samotná problematika která je předmětem práce, vůdčí osobnosti české právní vědy profilující se na práva k nehmotným statkům a hospodářskou soutěž a dodnes ovlivňující jejich doktrinu (Wenig,Knap,Kunz) již nezasáhla a valných následovníků v současnosti vyjma prací Svobody nebo Munkové nemá. Ostatně i pro českou judiciální praxi představuje téma práce odlehlý terén. Nemluvil bych o tomto fenoménu hned tak zkraje, kdybych si nebyl vědom úskalí, kterému byla autorka ve svém doktorském studiu takto vystavena. Jinými slovy chci konstatovat,že zvolené téma disertační práce je pro českou právní vědu nejen neotřelé, ale naopak potřebné a aktuální.

## 2. K struktuře tématu a k osnově práce jako takové z hlediska potřeb právního poznání.

Oponovaná disertační práce je myšlenkově postavena na dvou stěžejních východiscích. Pojednat o problematice paralelních dovozů z hlediska střetu principu volného pohybu zboží vzhledem k legálnímu monopolu ovládajícího práva z duševního vlastnictví a v druhém plánu pojednat o tomtéž z hlediska evropského práva hospodářské soutěže. Demonstrace prvního je provedena na případě nekontraverznějšího paralelního obchodu, totiž s výrobky farmaceutického průmyslu (kap.3), kde jsou monopolní průmyslová práva nejbolestněji pocíťovaná. V případě druhém je předložena studie věnovaná rozsudkům Evropského soudního dvora k zakázaným jednáním podle čl.81 a 82 Smlouvy a to způsobem, dle mého skromného názoru, vyčerpávajícím a úplným k datování práce. Uzavírám. Struktura práce je vnitřně sevřená, logická a může přispět k poznání současného evropského práva v této oblasti.

## 3. K vlastnímu zpracování problematiky

Jak jsem již uvedl výše, doktorandka byla omezena jistou absencí legislativního rámce paralelních obchodů v primárním komunitárním právu, takže z valné části byla odkázaná na výklad soudní judikatury. Té je ovšem přehršel a zdá se, že nic podstatného nebylo v práci opomenuto. Zde pracovala metodou obecného shrnutí problému a následným rozбором jednotlivých případů, které mají pravotvorný význam. Zvolená metoda nutně však vede k jisté popisnosti, ale za daného stavu je asi nejspíše možná. Vlastní doktrinální úvahy zůstávají spíše v pozadí. Bibliografie je převážně cizí (evropské) provenience, v základních titulech je čerpáno z originálních pramenů. Práce s poznámkovým aparátem je bezchybná a doktorandka prokázala v tomto směru schopnost vlastní tvůrčí vědecké činnosti.

## 4. Poznámky oponenta určené zejména pro obhajobu práce

Vědecká práce, která si klade ambice pojednat sice o dílčím problému střetu principu volného pohybu zboží s ochranou práv z duševního vlastnictví a pravidly hospodářské soutěže se nemůže vyhnout hlubší charakteristice těchto práv bez ohledu na jejich místo v paralelních obchodech. Takovou charakteristiku jsem zejména v kapitolách věnovaných duševnímu vlastnictví upřímně postrádal. Tak např. účinek práv z duševního vlastnictví (patentu) je více spatřován v právu uvést zboží chráněné tímto právem na trh jako první (str.11 práce), ač pravý účinek ve výkonu práva není v tomto faktu, ale podle mého soudu v záповědi. Nebo

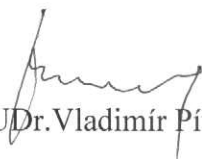
jiný příklad. Stimulem práv z duševního vlastnictví, alespoň pokud jde o práva z výsledků tvůrčí činnosti, není jen ekonomický rozvoj (str.16 práce), ale prachobyčejná ochrana osobnostních práv. Nebo ne ? To je věru hezké téma pro rozpravu při obhajobě práce. Na str.17 práce není funkcí patentu ochrana objevu. Ty jsou z patentování vyloučeny. Příklad Merck v. Stepnar z 80 let (str.19) nemá už zas tak valný význam s ohledem na všeobecné prolomení výluky léčiv z patentování. V známkové ochraně v dopadu na paralelní dovozy by neškodila kritická úvaha o funkci obchodní (ochranné) známky jako adresy původu zboží /str.25 práce) ač ve světle Schechterovy teorie, tuším z dvacátých let minulého století, jde o jedinečnost označení. Na str. 35 práce je letmo zmíněná quasidualita autorského práva – to je velký teoretický problém, který nelze odestát jednoduchou sentencí.

Oponent vyslovuje přání, aby tyto, mnohdy i marginální poznámky, byly chápány spíše jako možné náměty pro diskusi než jako odborné výtky. Nikterak nesnižují význam práce.

#### 5. Závěry

Oponovaná práce je zdařilým vyústěním doktorandského studia autorky. Nermalou měrou vyplňuje mezeru zdejšího bádání v této oblasti a je přínosem pro současnou českou právní vědu. Autorka prokázala schopnost věnovat se oboru nad rámec graduálních studií o evropském právu.

V Praze dne 10.listopadu 2009

  
doc. JUDr. Vladimír Pítra