

JUDr. Oto Kunz, Csc.
3.5.2010

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na disertační práci JUDr. Michaely Orságové – „Konflikty řízení mezi řádnými soudy a mezinárodní arbitráží“

V úvodu je možné konstatovat, že si disertantka za předmět své disertační práce v rámci postgraduálního doktorandského studia vybrala problematiku, která je vysoce aktuální, a to jak z pohledu teoretické stránky, tak i z pohledu stránky praktické. Oponent vítá, že si disertantka vybrala téma, které v současné době zajímá jak teorii, tak praxi, což ve svém důsledku znamená, že je možné, aby práce jako taková, byla nejen publikována, ale aby byly její části používány jako pomůcka při výuce na právnických fakultách.

Pokud se týká metod a jejich zpracování, je možné s nimi tak, jak si je disertantka zvolila, plně souhlasit. Členění práce je přehledné, chronologicky seřazené. Disertantka ve své práci podrobně rozebírá jednak otázky spojené s rozhodčím řízením, otázky spojené s postavením rozhodců, jejich pravomocemi a podstatnou část své práce pak věnuje konfliktům řízení mezi řádnými soudy a mezinárodní arbitráží. Zde je možné uvítat členění, které disertantka zvolila, tj. konflikty pravomoci v kontinentálním právu, konflikty pravomoci v common law, stejně jako konflikty řízení ve věci samé, kde je zvoleno stejné členění.

Pokud se týká části, kterou disertantka věnovala otázce rozhodčí smlouvy, domnívá se oponent, že tato část je poměrně podrobná, nicméně dle jeho názoru se disertantka nezabývala otázkami forem rozhodčí smlouvy, což vzhledem ke komplexnosti celé práce, by si tato jistě zasloužila. Stejně tak by oponent uvítal, pokud by v kapitole vztahující se k otázkám pravomoci rozhodce, disertantka blíže vysvětlila postavení rozhodce v současné době, i když zde velmi dobře tuto otázku zaobaluje v otázkách jednotlivých teorií, které se k postavení rozhodce vztahují.

Pokud se týká stěžejních kapitol, a to kapitoly věnující se otázce konfliktů řízení mezi řádnými soudy a mezinárodní arbitráží, je oponent nucen konstatovat, že tato část je velmi dobře a podrobně zpracována. Oponent souhlasí se závěrem vztahujícím se k chybějící mezinárodní úpravě v této věci.

Pokud se týká závěru práce, oponent konstatuje, že závěr oproti jiným obvyklým pracím je poměrně obsáhlý, což oponent vítá. Nicméně v daném případě je závěr shrnutím, ve kterém oponent částečně postrádá určité návrhy disertantky nebo její představy, jak by měly být některé problémy, o kterých práce hovoří, event. řešeny do budoucna. Jak vyplývá z disertační práce a ze seznamu použité literatury, disertantka použila obsáhlé prameny, a to jak vnitrostátní, tak zahraniční literatury.

Uvedené připomínky oponenta se nedotýkají hodnoty předložené disertační doktorandské práce, ze které je patrné, že byla zpracována na základě seriózního zkoumání zvolené problematiky. Závěry, které jsou výsledkem této práce, sumarizují jednotlivé otázky v rámci rozboru, který disertantka provedla. Jak již oponent uvedl výše, bylo by vhodné se zabývat i otázkami další možné úpravy otázek v současné době neřešených.

Závěrem oponent konstatuje, že disertantka ve své práci plně prokázala způsobilost vůči teoretické práci a současně prokázala, že ovládá metody vědecké práce a má hluboké znalosti. Oponent hodnotí předloženou disertační práci jako zdařilou a doporučuje, aby na základě úspěšné obhajoby této disertační práce byl JUDr. Michaele Orságové udělen příslušný vědecký titul.

V Praze dne 3.5.2010



JUDr. Oto K u n z, CSc.