

Oponentský posudek disertační práce Kristiny Uhlíkové „Zdeněk Wirth, první dvě životní etapy“ (Universita Karlova, filosofická fakulta, Praha 2009)

---

Dizertační práce Kristiny Uhlíkové se zabývá tematem, který má pro dějiny české památkové péče i pro sebereflexi tohoto oboru zásadní význam a trvajícím aktuálnost. Zdeněk Wirth byl vždy uznáván a hodnocen jako velká osobnost a *spiritus movens* české památkové péče 20. století. Teprve předkládaná disertační práce jej však ukazuje ve vši neuvěřitelné šíři a komplexnosti jeho badatelských, organizátorských, úředních, editorských i obecně kulturních aktivit. Po vyčerpávajícím sběru údajů z dostupné odborné literatury (dobové i současné) po pečlivém studiu bez vynechávek sebraných veškerých Wirthových článků, úvah i větších publikačních projektů a po do hloubky jdoucím studiu veškerých přebohatých archivních a pozůstalostních fondů autorka rozumně redukovala a nově vymezila tema své práce prvními dvěma etapami plodného Wirthova tvůrčího života, tedy lety 1900-1918 a obdobím 1. republiky, 1918-1938.

Práce Kristiny Uhlíkové má úctyhodných 254 stran velmi hutného, informačně nesmírně obsažného textu doprovázeného téměř devíti sty poznámkami. In extenso je v rozsáhlé příloze práce uveden soupis použitých archivních fondů, Wirthova úplná bibliografie, ostatní literatura k jeho osobě a dílu se vážící a výběr fotografií, včetně snímků nejzávažnějších archivních dokumentů.

Úvodní část velmi přehledně podává strukturu práce, přehled pramenů a přehled literatury. Vlastní stať pak ve třech velkých kapitolách, členěných dle probíraných temat na řadu pododílů, podává Wirthův životopis a líčí jeho od počátku mimořádně bohatou činnost v oboru ochrany památek a muzejnictví, včetně neúnavných aktivit úředních i práce v nestátních dobrovolných spolcích a jeho obdivuhodnou činnost vědeckou a pedagogickou.

Při posuzování práce recenzent často těžko hledá superlativy, aby ocenil autorčin obrovský badatelský výkon. Vzhledem k šíři Wirthových aktivit je práce v mnohém zároveň pozoruhodným vylíčením pohnutých, často dramatických osudů české kultury sledované doby. V posudku se zaměřím především na části věnované památkové péči. Z hlediska svědomitosti přípravy textu, jeho přehledné struktury i z hlediska obrovské sumy nových informací, které práce obsahuje, k ní nemohu mít sebemenší metodické výhrady či připomínky. V naprosté většině souhlasím i s autorčinou interpretací jí tak pečlivě shromážděných dat. Dovolím si snad jedině uvést, že autorka je místy až příliš nestranná a (snad záměrně) neuvádí svůj osobní názor na sledované jevy, jenž se dnes může opřít již o značný časový odstup. V dobové podmíněnosti měl vývoj památkové péče u nás často podobu prudkých konfliktů a zápasů (boj s přežívajícími puristickými praktikami 19. století, zápas o ponechání či odstranění dělicí zdi v katedrále sv. Víta, proslulý spor Wagner – Wirth a d.). Pokud jde o Wirtha jako prosazovatele odkazu Aloise Riegla, bylo by zajímavé zkoumat, do jaké míry a hloubky Wirth znal, avšak snad necítil potřebu připomínat názory Johna Ruskina (v práci je připomenut, avšak jen okrajově) a zejména Georga Dehia. Wirth byl z českých památkářů hlavním prosazovatelem názoru, že otcem přísně konzervační památkové metody je Alois Riegel. Děk Hlobilovu překladu základních, v originálu jazykově obtížných Rieglových statí se dnes jeví, že tento velký historik umění a zároveň památkář stál v prudkých zápasech mezi puristickými restaurátory a zastánci konzervace nad stranami a vítal by spíše sblížení extrémních názorů. V tom se lišil od daleko jednoznačnějšího Dehia. Možná, jak připomíná Petr Kroupa, byl Dehio záměrně v českém prostředí opomíjen, protože měl nálepku německého nacionalisty. Myslím, že v líčení polemik, které doprovázely významné památkové akce 1. republiky, je poněkud oslaben význam osobnosti Vojtěcha

Birnbauma. Postrádám například připomenutí jeho významného článku Moderní péče o památky a dostavba chrámu svatovítského (Národní listy, 24. 12. 1923 a 18. 1. 1924), jeho tvrdě nekompromisní postoj v případě novostavby budovy Státní sbírky umění na Kampě či – nemýlím-li se – i jeho angažmá v kritice Plečnikových návrhů na urbanistické řešení předpolí pražského hradu.

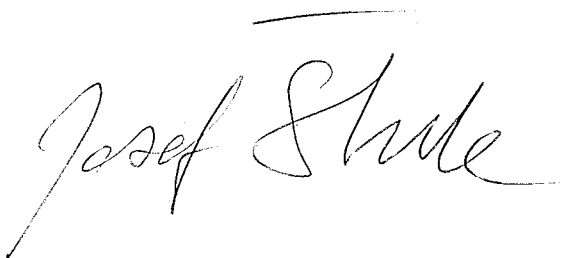
Při rozsahu textu je pochopitelné, že při jeho korektuře unikl ne jeden překlep a stylistická, syntaktická či gramatická chyba. Po stylistické stránce je jinak práce napsána velmi živým a při veškeré přísné odbornosti i „čtivým“ jazykem.

Výše naznačené připomínky naprosto nesnižují mimořádnou hodnotu práce a její vysokou vědeckou úroveň. Práci vřele doporučuji k obhajobě a věřím, že se najdou podmínky k jejímu nesmírně žádoucímu pokračování, tedy zpracování i poválečné, opět nesmírně plodné, někdy možná však kontroverzní etapy Wirthova života. Práce by měla být – k velkému prospěchu české památkové péče – publikována, dle možnosti v plném, nezkráceném rozsahu.

Doktorance, která prokázala vynikající schopnosti k původní vědecké práci, blahopřeji a vřele doporučuji udělit jí vědeckou hodnost Ph.D.

V Praze dne 19. 5. 2009

Doc. PhDr. Josef Štulc

A handwritten signature in cursive script, reading "Josef Štulc". The signature is written in black ink and is positioned to the right of the typed name.