

## Posudek oponenta diplomové práce

**Bc. Magda Frantlová:** *Chov koní a jezdecký sport z pohledu práva*

**Datum odevzdání práce:** 31.5.2010

### **Téma a rozsah práce:**

Oponovaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 74 stran, plus předepsané přílohy. Vlastní text je, vedle úvodu a závěru, rozdělen do 5 kapitol, vnitřně členěných na subkapitoly. Autorka se postupně zabývá právními pojetími definice pojmů zvíře, živočich a kůň, v třetí kapitole právní úpravou šlechtění, plemenitby, označování a evidencí chovaných koní, ve čtvrté kapitole právní úpravě péče o pohodu koní a v páté kapitole ochranou volně žijících druhů koňovitých.

### **Aktuálnost tématu:**

Z hlediska věcného zaměření tématu diplomové práce by se dalo hodnotit téma v podstatě jako stále aktuální, po právní stránce spatřuji aktuálnost zejména v posledním vývoji v evropském unijním právu (zejména pokud jde o čipování koní apod.).

### **Náročnost tématu:**

Náročnost tématu je dána jednak předmětem zkoumání a jednak šíří právní úpravy, která je rozptýlená do mnoha právních předpisů z oblasti především zemědělského práva. Autorka měla i ztíženou pozici vzhledem k poměrně malému počtu právní literatury k danému tématu.

### **Hodnocení práce:**

Autorka se snažila postihnout věcné a právní otázky chovu koní a souvisejících lidských aktivit k těmto zvířatům. Je třeba upozornit, že autorka nedodržela fakultou schválený název diplomové práce, který přejmenovala na „*Chov koní a jezdectví z pohledu práva*“!

Oceňuji odvalu autorky, pustit se do tématu, pravděpodobně dosud nikým na PFUK v Praze nezpracovaného. Autorka zřejmě využila i své praktické znalosti z oblasti chovu koní a jezdeckého sportu. Předmět práce je však ve skutečnosti dále zúžen, neboť převážně ponechává stranou vlastní problematiku jezdeckého sportu. Osobně proti tomu zas takové výhrady nemám, kdyby ovšem autorkou zúžené téma bylo zpracováno důsledně. Práce trpí nejasnostmi, pokud jde o systém výkladu, strukturu jednotlivých kapitol a témat v nich naznačených. Paradoxně v závěrech své práce autorka uvádí témata, ke kterým se již nedostala. Osobně se domnívám, že naopak celou řadu z nich měla ve své diplomové práci zpracovat, např. namísto své kapitoly 5. Celkově se mi navíc jeví, že text práce se vychyluje spíše k věcné než-li právní stránce.

Po právní stránce práce vykazuje některé chyby (např. str.7-8), či je zpracována nedostatečně (např. subkp.4.2.). Obsah shrnutí kapitoly 5. (označené jako subkp. 5.2.) ve skutečnosti nepochopitelně obsahuje výklad části zákona č.162/2003 Sb., přestože v předchozích částech kapitoly není vůbec uveden. Shrnutí pak tedy není shrnutím! Práce neobsahuje samostatně rozbor tématu z hlediska mezinárodního a evropského unijního práva, naopak, je velmi fragmentárně rozpuštěna v textu jednotlivých kapitol, což je celkově nepřehledné. Pojem „pohoda zvířat“ používá autorka nedůsledně, občas jej zaměňuje za „welfare“, vůbec se nikde nevypořádává s aktuální unijní úpravou ochrany zvířat („dobré životní podmínky“ čl.13 SFEU). Práce není zařazená do celkového kontextu zemědělského práva a práva životního prostředí.

Pokud jde o formální stránku diplomové práce, autorka zjevně neprovedla závěrečné korektury, práce vykazuje vysoký počet gramatických chyb, dále chyby v číslech právních předpisů a chyby v citacích použité literatury, chybné formátování textu, atd..

Pokud jde o použité prameny, domnívám se, že internetová Wikipedia není, a zvláště pro oblast biologické klasifikace v rámci přírodních věd (tím narážím na kapitulu 2.), vhodným citačním zdrojem pro kvalifikační práce na univerzitním pracovišti. U některých kapitol autorka vůbec necitovala použité zdroje, to považuji za nepřípustné. Přestože právnické literatury na úseku ochrany zvířat není mnoho, některé zásadní zdroje autorka vůbec v seznamu použité literatury neuvádí.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Diplomová práce přes výše uvedené připomínky splňuje po formální i obsahové stránce požadavky na diplomové práce na PFUK a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným výhradám však navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

**Témata k ústní obhajobě:**

- 1) Právní úprava dopingů v jezdeckém sportu.
- 2) Jak byste zhodnotila současnou právní úpravu ochrany zvířat ve vztahu k sportovním závodům typu moderní pětiboj?

V Praze dne 21. června 2010

---

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
oponent diplomové práce