

## Posudek na diplomovou práci

Václav Čepelák

### Práva a povinnosti vlastníka zemědělské půdy

Posuzovaná práce má celkově 139 stran, z toho 129 stran vlastního textu a byla odevzdána 9.6. 2010.

Práce je rozdělena, vedle úvodu a závěru, do tří základních částí. V první části se zaměřuje na obecný výklad vlastnického práva a zvláště pak na pozemkové vlastnictví a jeho vývoj v mezidobí od roku 1918 do roku 1989. Druhá část práce obsahuje výklad o restituci a privatizaci zemědělského pozemkového vlastnictví. K vlastnímu tématu se pak diplomant dostává až ve třetí části práce o právním postavení vlastníků zemědělské půdy v současnosti.

Hodnocení práce:

Obsah práce se zvoleným tématem zabývá jen zčásti. Většina textu je obecným výkladem o vlastnictví a pozemkovém vlastnictví, základních právech a povinnostech vlastníka, včetně omezení vlastníka, věcných břemen a vyvlastnění a rovněž pak i o vývoji vlastnického práva k půdě na území ČR. Vlastním tématem, zaměřeným výhradně na vlastnictví zemědělské půdy se pak zabývají jen některé body (např. bod 3.1.2, a bod 3.5). Bylo sice na místě poukázat na širší aspekty práv a povinností vlastníků zemědělské půdy, která jsou společná pro všechny vlastníky. Je jim však věnován příliš značný prostor, odvádějící pozornost od tématu. To považuji za hlavní nedostatek práce. Další nedostatky se týkají nedostatečné pozornosti některým otázkám přímo spojeným s tématem práce, jako jsou pozemkové úpravy (nejde v nich jen o řešení problému nepřístupnosti pozemků), povinnost udržovat zemědělské pozemky v souladu s článkem 11 odst.3 Listiny a přiblížení dalších práv a povinností vlastníka uvedených jen okrajově v bodu 3.5.4.

Pokud pomínu únik diplomanta od tématu a nedotažení některých otázek s tématem spojených, pak jde o práci vysoké kvality. Diplomant v ní prokazuje, že se zevrubně obeznámil s problematikou pozemkových vztahů a jejich právní úpravy. Většina poznatků v práci uvedených vychází a je doložena názory z odborné literatury a soudními judikáty. Nejde tudíž o práci, která by měla jen popisný charakter. Diplomant se v ní projevuje i samostatnými názory a úvahami, jako je např. otázka státního pozemkového vlastnictví, využívání půdy k zajištění výroby potravin a další. Méně jde o zachycení nedostatečností právní úpravy, vyvolávajících problémy na jejich řešení při aplikaci v praxi. Práce vyniká i dobrým způsobem zpracování materie, zejména z hlediska práce s prameny, které autor bohatě využívá i četnými odkazy v textu. Rovněž formální stránka práce vykazuje všechny požadované náležitosti

K myšlenkám v práci uvedeným mám výhradu ke strohému výčtu zvláštností půdy (str.14), k funkci pozemkových úprav (str.52 a násl) a k realizaci změny účelového určení zemědělského pozemku (str.88). Jinak v práci není reagováno z hlediska práv a povinností vlastníka na stav, v němž většinu výměry zemědělské půdy užívá jiná osoba než její vlastník.

#### Návrh klasifikace a doporučení:

Po obsahové i formální stránce jde o práci, v níž autor shromáždil značnou sumu poznatků a prokázal schopnost k nim zaujímat vlastní stanovisko a celkově prokázal širší a hlubší znalosti dané problematiky, jakož i schopnost samostatného písemného projevu. Práce svým obsahem překračuje běžné požadavky kladené na diplomové práce. S výhradou překročení přípustných mezí odklonu od tématu ji hodnotím **jako velmi dobrou, místy až výbornou**, a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit na práva a povinnosti vlastníka půdy při pozemkových úpravách.

V Praze dne 14.6.2010

Doc. JUDr. Jaroslav Drobnik, CSc.  
oponent