

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Jana Polanská

Téma a rozsah práce: Katastr nemovitostí

Práce o celkovém rozsahu 90 stran je rozdělena je do sedmi částí věnovaných postupně historii katastru nemovitostí, pojmu, obsahu a předmětu katastru nemovitostí, zásadám ovládajícím katastr nemovitostí, příslušným orgánům, otázce vedení katastru v souladu se skutečným stavem, zápisům do katastru nemovitostí a poskytování údajů z něj. Práci doplňují úvod, závěr, seznam použitých pramenů a anglické shrnutí.

Datum uzavření rukopisu: 20. dubna 2010

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma nelze považovat za nové, je poměrně často zpracováváno jak doktrínou, tak studenty v rámci diplomových prací. Přesto zůstává tato problematika stále aktuální, zejména pro svůj historický vývoj a s ním související jistou „neustálenost“ platné právní úpravy a některé přetrvávající problémy týkající se evidence nemovitostí na našem území.

Náročnost tématu: Zvolené téma lze řadit mezi témata méně náročná. Jedná se o problematiku, jejíž pochopení z pohledu věcného nečiní obtíže a která je právem upravena relativně jasným způsobem. Existuje k ní celá řada doktrinálních pramenů, které upozorňují na nedostatky platné právní úpravy.

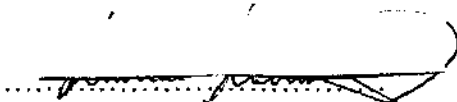
Hodnocení práce: Práci celkově hodnotím jako zdařilou, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Autorka prokazuje velmi dobrou znalost pojednávané problematiky, při jejím zpracování usiluje o komplexní přístup, její výklad je srozumitelný a logický. Vyzdvihnout je třeba úctyhodný poznámkový aparát: na přibližně osmdesáti stranách textu autorka používá 303 poznámek pod čarou. Z hlediska formálního k práci nemám výhrady; je zpracována na velmi dobré grafické úrovni a téměř se v ní nevyskytují chyby a překlepy, což prokazuje péči věnovanou autorkou závěrečné korektuře textu. Po obsahové stránce je třeba upozornit na ucelenost a zejména podrobnost výkladu, která je zároveň silnou stránkou práce i její slabinou. Autorka nejen že neopomíná žádný z důležitých aspektů problematiky, ale snaží se všechny dílčí, i relativně méně významné otázky rozvinout a upřesnit, ať už za pomoci citací z příslušných právních předpisů, judikatury či doktrinálních pramenů. Slabina tohoto přístupu spočívá jednak ve značné popisnosti, jednak v přílišném „zahuštění“ textu, který se tak na některých místech stává pouhým souhrnem informací, ztrácí lehkost a čtivost. Domnívám, že řada těchto podrobných, často „technických“ údajů mohla být přesunuta do poznámek pod čarou či příloh. Druhou výtku směřuji k omezenému uplatnění samostatných kritických připomínek autorky; závěr práce, který k nim nabízel prostor, je v tomto směru využit jen částečně.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autorku požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Na str. 57 a násl. se autorka zabývá řízením o povolení vkladu do katastru nemovitostí. Jaké jsou nejvýznamnější specifika tohoto řízení ve srovnání se správním řízením dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu?
2. Mohl by se při poskytování údajů z katastru nemovitostí uplatnit zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí?

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně až velmi dobře**.

V Praze dne 26. května 2010


JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponent diplomové práce