KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☒ Posudek oponenta ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Maxová Zuzana
Název práce: Smrt Karla Lažnovského jako počátek revize poslání protektorátního novináře
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Končelík Jakub
Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zuzana Maxová měla již při koncipování první verze tezí jasnou představu "co a jak" hodlá zkoumat. Při schvalování tezí svůj záměr sice mírně přestavěla, v průběhu psaní se ale (vpodstatě nuceně, ve vleku studovaného materiálu a po konzultaci) vrátila k původnímu záměru – nahlédnout sebepojetí proněmecké protektorátní žurnalistiky přímo na vzoru "laudatia" za Karla Lažnovského. V této souvislosti tedy konstatuji, že záměr potlačit Lažnovského postavu ve prospěch nepersonifikovaného ideálu nebylo lze naplnit a že jeho rehabilitace jako ústřední osy výkladu opravňuje v mých očích autorku k přiznání tohoto přenesení váhy i v názvu práce. Shrnu-li: Posuzovaná práce se od tezí nijak významně neodchyluje a drobnou redefinici výzkumného záměru diplomantka konzultovala a dostatečně vysvětluje v kapitole "diskuzi tezí" (s. 7–8).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V případě práce s literaturou nemám, co bych diplomantce vytkl; recepce zdojů je dokonce až vzorová. Snad by mohla autorka více pracovat s archivními materiály (ale to spíše proto, aby dala najevo, že to umí – což ovšem dokázala i tak (srov. kupř. pozn. č. 124) – než proto, že by je pro svůj výzkumný záměr potřebovala; propátrat by se daly i další fondy Národního archivu – např. Syndikát novinářů, či Národní soudy) a stejně tak i sekundární literatury se vždy dá zpracovat víc. Proto v položce 2.1 hodnotím práci jako pouze "výbornou". Ve všech ostatních bodech ale musím označit posuzovaný text za vynikající: Výkladová část je v mých očích ukázkou poctivé, precizní práce se sekundární literaturou a ústí ve výtečně generalizovaný a čtivý, ale zároveň hutný a

faktograficky nasycený výklad bez chyb a nedodělků, analytická část pak (v mých očích) představuje výtečný příklad uzavřené, soudržné a vypointované, ale zároveň univerzálně platné sondy. Proti metodě nemám námitek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce nezanechává ve čtenáři pochyb, poznámkový aparát je příkladný, diskuze literatury a kompletní bibliografie novinových článků potěšující, mimořádně bohaté přílohy vzbuzují až radost. Práce zřetelně prošla pečlivými korekturami a ani grafická úprava nijak a ničím neurazí.
Přesto se – abych stále jen nechválil – pokusím najít nějaké nedostatky. Vytýkat absenci seznamu zkratek by bylo (vzhledem k jejich omezenému množství v práci) hnipišstvím, a tak zmíním alespoň drobné nedodělky, které u ostatních prací obyčejně pomíjím (ale i tak se tomu hnidopišství nevyhnu):
V případě "medailonků" (které jsou samy o sobě nadstandardní) bych uvítal biografické informace též u Hellera (s. 19), Gosse (s. 23), Dörfla (poprvé snad na s. 37) nebo Pangráce (s. 39). Ale to je, přiznávám, u části z nich opravdu náročné zadání. Naopak sdílím diplomantčin názor, že u autorů citovaných novinových článků a u dalších pro výklad nepodstatných osob (srov. např. s. 52) je "medailonek" zbytný, až nadbytečný. Na několika místech bych doplnil zdroj u ne zcela samozřejmých konstatování (s. 18, 21, či 28).
V poznámkovém aparátu variuje kurzíva u značky samotné poznámky.
Jak jsem již konstatoval výše, považuji jazykové náležitosti práce za téměř bezchybné – vyvázání se z jazykových norem jsou ojedinělá. Zaznamenání zaslouží snad jen záměna s a z na s. 60 a velké písmeno n s. 63a především na s. 68. V ostatních případech se jedná o překlepy, kterých se v rozsáhlejším textu nevyvaruje zřejmě žádný autor (s. 9, 23, 28), opakovaně se vrací jen nadbytečná mezera mezi znakem poznámky a uvozovkami (např. s. 24, 32, 41, 42, 54 atd.) nebo chybějící, či přebývající tečka, či čárka (s. 17, 28, 33, 35, 43, 65). Taktéž pořadí uvozovek, tečky a značky poznámky pod čarou by bylo moudré sjednotit (srov. např. s. 62). A konečně používá autorka nejdnotný režim u jedno, či dvouslovných citací – občas jsou kurzívou, občas v uvozovkách, občas obojí (srov. např. s. 57–58, či 67).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Dovlím si tvrdit, že Zuzana Maxová předkládá komisi text, který si může klást velmi vysoké ambice, protože dle mého náhledu patří mezi nejkvalitnější diplomové práce oboru. Potěšilo by mě, kdyby diplomantka sebrala sílu a vůli a svůj text zpřístupnila širšímu publiku v některém odborném periodiku (např. v časopise Mediální studia v sekci "studentské práce").
Shrnu-li: Diplomantka projevila mimořádnou schopnost vyhledat a utřídit zdroje, kriticky je číst i citovat, shromážděné poznatky analyzovat a poučeně syntetizovat a také velmi kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce není asi překvapivé, že posuzovaný text ve mně již nevzbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomantku ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Snad tedy jen nabídka k rozpravě:
5.2	Zuzano, působil na Vás (jako čtenářku) ten přeformulovaný (či jen reformulovaný?) ideál protektorátního novináře přesvědčivě? Je to uvěřitelný konstrukt?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!