KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím" zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☐ Posudek oponenta ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Maxová, Zuzana
Název práce: Smrt Karla Lažnovského jako počátek revize poslání protektorátního novináře.
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Suk Pavel Mgr.
Pracoviště: starosta města Manětín, interní doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím" zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení" navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se pokusila ve své práci „analýzu sebepojetí aktivisty-novináře ve vybraném protektorátním tisku na podzim 1941". V závěru, ve kterém opakuje některá svá tvrzení z předchozích částí práce, se s úspěchem snažila seřadit novinové články a vytvořit definici účelu a poslání protektorátního novináře. Přesto se v práci objevují některé níže uvedené omyly či chyby.

Jako důvody abdikace prezidenta Beneše uvádí „porážku myšlenky", která vytvořila v roce 1918 ČSR (str. 9), ve skutečnosti prezident Beneš odstoupil na přímý nátlak nacistického Německa. Konstantin von Neurath nezastával funkci říšského protektora do roku 1941 (odkaz č. 17), nýbrž až do roku 1943. V září 1941 byl ze „zdravotních důvodů" vystřídán Reinhardem Heydrichem, který ale užíval titul „zastupující říšský protektor". Tento titul autorka správně uvádí na straně 42, ale opět nesprávně na straně 70. Neurath tedy nebyl „odvolán" v roce 1941, jak autorka znovu tvrdí na straně 32, ale až v roce 1943. Za pravdivé nemůžeme považovat tvrzení, že „František Hofman, tehdejší šéf Tiskového odboru předsednictva ministerské rady, se rozhodl... útoky Vlajky odrazit zaktivizováním vedení Národního souručenství, kam dosadil" aktivistické šéfredaktory. (str. 26) Hofman neměl žádné pravomoci k jejich „dosazení" či jmenování. Autorka za datum Lažnovského smrti uvádí 11. říjen (str. 31), které zřejmě přejala z dobového tisku. Lažnovský ovšem zemřel o den dříve, 10. října 1941, kteréžto datum je uvedeno i v pitevní zprávě, jejíž první stranu (fotografii) přiložila autorka ke své práci.

České slovo nevycházelo až do roku 1945 (str. 36), ale bylo zastaveno jako deník k 1. 9. 1944 v rámci totálního válečného nasazení. Do května 1945 pak vycházelo pouze jako nedělník pod názvem Nedělní České slovo. Vedle toho stále vycházelo Večerní České slovo. Poplatné historiografii do roku 1989 a dnes nevhodné je užití termínu „mluvčí české agrární buržoazie" ve spojení s deníkem Venkov.

Co se týče odborné literatury, prostudovala autorka všechny relevantní práce. Vycházela i ze studie historiků Čvančary a Uhlíře v Historii a vojenství 4/2006 k tzv. chlebíčkové aféře, ale opomněla bohužel následnou a důležitou reakci historičky Pasákové, manželky historika Tomáše Pasáka (Historie a vojenství 1/2007).

To vše ale nesnižuje kvalitu práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím" zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – **velmi dobře** ☒ – **dobře** ☐ – **nedoporučuji k obhajobě** ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2009 ..... Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!