

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Olga Rothová Datum: 18. 8. 2009
Autor: Markéta Šafaříková	
Název práce: Využití extracelulárních nukleových kyselin přítomných v mateřské cirkulaci pro predikci závažných komplikací	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíle práce nejsou v práci přímo vyznačeny. Práce popisuje historii prenatální neinvazivní diagnostiky a dále předkládá přehled možností využití této diagnostiky pro praxi.	
Struktura (členění) práce: Členění práce je klasické, chyběla mi samostatná kapitola použitých zkratk, neboť těch je v práci užito hodně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 60 publikací včetně jedné z roku 2009. V textu jsou detailněji rozebírány i další práce, které jsou citovány pomocí souborných článků. Slušelo by se je jako převzaté (sekundární) citace uvést i v seznamu literatury. V seznamu literatury jsou některá křestní jména autorů uvedena celá, jiná jsou zkrácena, toto je třeba ujednotit, obvykle se celá křestní jména nepíše .	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): K formální stránce práce mám následující připomínky: <ul style="list-style-type: none"> <li>- přivítala bych větší péči při zpracování obrázků, některé jsou malé a obsahují nečitelné texty (obr. 5), jiné jsou rozmazané (obr.1).</li> <li>- větší péči je třeba věnovat i jazyku práce, její čitelnosti, slovosledu, gramatice</li> <li>- některé zkratky jsou vysvětleny anglicky, jiné česky, některé vůbec ne</li> <li>- pokud se uvádějí zkratky v tabulkách či obrázcích, zvláště když není vypracován seznam zkratek, je vhodné je v doprovodné legendě vysvětlit</li> <li>- citace patří k větě, ke které se vztahují, tečka se píše až za nimi</li> <li>- tabulky č. 16 a 17 (str. 23) by pro přehlednost měly být konstruovány obdobně</li> </ul>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Jelikož cíle práce nebyly vytyčeny, je těžké říci, zda byly splněny. Autorka zpracovala souhrnou literární rešerši, která vychází z 60 originálních a souhrných článků. Oproti názvu se zabývá také historií studia fetálních buněk a DNA v mateřské cirkulaci. Práce je psána s logickou návazností, při dalším psaní odborných textů je třeba věnovat větší péči jazykové stránce textu. V práci mi chybělo zhodnocení načtených poznatků a výhledy další tvůrčí práce autorky.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Mám následující dva dotazy:

1. Chystá se autorka této problematice věnovat i ve své diplomové práci? Pokud ano, tak jakému konkrétnímu tématu?
2. Pokud je rozmezí genových ekvivalentů DYS sekvence fetální DNA v plazmě zdravých žen 47 – 462 a u preeklamptických žen 183 – 1060 (tab.č. 1) , do které skupiny zařadím ženu, u které naměřím hodnotu 396? Jak se v praxi predikce preeklampsie provádí či bude provádět?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

velmi dobře

Podpis školitele/opponenta:

