

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>RNDr. Martin Černý, Ph.D.</i>
	Datum: 28.5.2009
Autor: <i>Antonín Střížek</i>	
Název práce: <i>Vliv možnosti šíření berušek vodních (<i>Asellus aquaticus</i>, <i>Isopoda</i>) na geografickou distribuci genealogických linií</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cíl literární rešerše není v úvodu práce nijak konkrétně definován, lze jej odvozovat od vcelku úzce vymezeného názvu práce. Z vlastního obsahu práce je patrné, že se autor snažil shrnout obecnější poznatky o vývoji evropské krajiny ve čtvrtohorách, hypotetických glaciálních refugiích a možnostech rozšiřování sladkovodních bezobratlých jako podklad pro detailnější poznání ekologie berušek vodních a možnosti jejich pohybu krajinou v celoevropském měřítku. Součástí bylo též popsání modelového biotopu jarních tůní pro studium migrace a kolonizace v lokálním měřítku.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je standardně členěna, jen postrádám vytčení konkrétních cílů práce.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>+/- Ano, +/- ano. Při náhledu do databáze Zoological records lze najít i dle názvu několik dalších zjevně relevantních prací o zmíněném druhu (či druhů blízké příbuzných), které pojednávají faktory ovlivňující jeho rozšíření, popř. využívají molekulární markery (allozymy). Je však pravdou, že se většinou jedná o lokální obtížně sehnatelná periodika, navíc bez v databázích publikovaného abstraktu.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce vlastní výsledky neobsahuje.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Po formální stránce je práce sestavena přehledně a srozumitelně, obrazová dokumentace je vyhovující. Kapitola 5 (Závěr) již zjevně nestihla projít kontrolou pravopisu v editoru. Autor by měl též věnovat více péče interpunkci (použití čárek). Dále je nutné poznamenat, že autorem práce citované jako Šrámek & Houšek 1940 (v textu navíc všude se špatným vročením 1950) je pan Rudolf Šrámek-Hušek. Formát citací je v seznamu nejednotný. Práce Cruzan & Templeton (2000) uvedená v seznamu v textu chybí.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Cíle práce byly splněny, byť samotnému tématu úzce vymezenému nadpisem je</i>	

věnována jen menší část práce. Práce je informativní a svědčí o dobrém autorově přehledu o dané problematice.

Otázky a připomínky oponenta:

Mimo komentáře učiněné v rubrikách výše by mne zajímalo, zda má autor nějakou představu (či vyčetl z literatury), jak rychle – na základě zjištěných divergencí v sekvencích – mohla beruška rekolonizovat Evropu z uvedeného refugia. Jak je v práci uvedeno, u jiných skupin organismů odhady rychlosti šíření existují...

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Martin Černý v.r.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.