

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : Pavel Repko

Název práce: Eantioseparace substituovaných binaftylů na chirální stacionární fázi založené na *tris*(3,5-dimethylfenylkarbamátu) amylosy.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input checked="" type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Komentář k bodům 4 a 5:

Autor této bakalářské práce má krásný čtivý sloh. V práci je bohužel množství překlepů a gramatických chyb, převážně interpunkce. Špatným užíváním znamének interpunkce (čárek) autor mnohdy mění význam vět a překlepy ruší v jinak velmi pěkném "čtení".

V práci se vyskytuje několik nepřesností, které byly s autorem práce, Pavlem Repkem, prodiskutovány.

K práci mám následující dotazy:

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Na str. 20 ve 2. dostavci uvádíte typy detektorů, které se používají v HPLC. Skutečně se dnes stále využívá refraktometrický detektor? Věděl byste příklad takového využití detektoru?
- 2) Z výsledků vaší práce vyplývá, že dva strukturně velmi podobné deriváty binaftylu mají velmi ozdílné separační chování. Jedná se o látky 3-COOMe-2-OH-2'-NH(C₆H₅)-1,1'-binaftyl (**analyt 5**) a 3-COOH-2-OH-2'-NH(C₆H₅)-1,1'-binaftyl (**analyt 4**). Zatímco **látka 5** se separuje s vysokým rozlišením ve všech systémech, **látka 4** se separuje až v MF obsahující pufr o pH 3,0. Mohl byste vysvětlit rozdílnost v chování těchto dvou látek?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: Chvalitebný

Datum vypracování posudku: 4.června 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Lucie Loukotková