

RNDr. PhDr. Jiří Dohnal
oddělení užití geofyziky
Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Albertov 6, 128 43 Praha 2

POSUDEK

na bakalářskou práci FRANTIŠKA STAŇKA „Gravimetrické měření nad dálničním tunelem Valík“, předloženou na oddělení užití geofyziky PřF UK Praha v roce 2009

Tématem předkládané bakalářské práce je praktická aplikace gravimetrického měření, které bylo provedeno na „testovacím“ profilu situovaném nad tělesem dálničního tunelu Valík jižně od Plzně. Vedoucím práce byl RNDr. Vratislav Blecha, CSc. z PřF UK Praha. Úkolem byla realizace terénního měření, zpracování dat a kvalitativní vyhodnocení výsledků, především z hlediska projevu tělesa tunelu.

Bakalářská práce zahrnuje 5 předsazených stran (číslovaných *i* až *v*), 16 stran vlastního textu, do něhož je organicky včleněno 14 obrázků, a 9 stran příloh (Přílohy 1 až 3). Seznam literatury obsahuje 12 položek, z nichž 8 odkazuje na internetové zdroje. Práce vykazuje základní strukturu výzkumné zprávy, její členění do šesti hlavních kapitol (včetně úvodu a závěru) je logické a přehledné. Vlastní text je celkem výstižný, místy hodně popisný, některé informace se zbytečně opakují. Překlepů je minimum, drobné formulační nepřesnosti nejsou zpravidla věcně významné a v rámci bakalářské práce jsou zcela jistě tolerovatelné.

K práci lze vyslovit následující konkrétní připomínky. Jak již zmíněno, slabinou je někdy téměř doslovné opakování částí textu. To se týká především některých partií kapitol 3 a 4, zbytečná v kontextu práce je i replikace „důvodu změny tématu“ (str. 1, 7, 15) a poněkud redundantní se jeví i první část Závěru práce, opakující zbytečně známá fakta. Několik věcných nepřesností se objevilo v kapitole 4 (Zpracování dat). U výčtu faktorů „intervenujících“ do naměřených hodnot tíže není zmíněna nadmořská výška (str. 8 – uprostřed). V komentáři k Fayeově anomálii (str. 9, 8. řádek zespoda a následující) je uvedena vágní formulace „odečítá se...účinek normálních hmot“. Chybný je i návazný text „tím se srovná pole na jednotnou výškovou úroveň“, neboť vzhledem k následující definici *h* jako výšky stavivu (str. 10 – nahoře), by zavedení Fayeovy redukce v tomto smyslu vedlo pouze k redukci na nulovou výšku stavivu. Ne zcela přesná je i definice výšky *H* (str. 10, 9. řádek zespoda), která figuruje nejen v Bouguerově opravě, ale i ve Fayeově. Na téže straně je poněkud nepřesně zaměňováno normální teoretické tíhové zrychlení (počítané podle příslušných vzorců) a pro konkrétní měření použité „normální“ tíhové zrychlení. Drobná chyba je i na straně 13 (7. řádek zespoda), kde měla být uvedena amplituda 100 μGal a nikoliv 280 μGal , protože z kontextu vyplývá, že jde o anomálii *B*. Poslední připomínka k textu se týká seznamu literatury, kde z neznámého důvodu je citovaný Hajič (nedatováno) zařazen mimo abecední pořadí.

Kvalita grafické dokumentace je velmi dobrá, menší čitelnost u obrázků 1 a 2 vyplývá ze skutečnosti, že jde o převzatou dokumentaci. U některých obrázků (5, 7, 10, 11, 12 a 14) bych oželel nadpisy, které jsou prakticky identické s podtitulky. Pár věcných poznámek k některým obrázkům. U obrázku 3 je prakticky nečitelné grafické měřítko (což není vina autora), ale měřítko uvedené v podtitulku není správné (reálné je zhruba 1 : 28 000), v tomtéž obrázku mohla být vyznačena poloha zájmové lokality. Obrázek 4 postrádá geologickou legendu, u

obrázku 6 není uveden zdroj map, označení obrázku 12 jako „Bouguerovy anomálie L1 a L2...“ je poněkud nepřesné a u obrázku 14 chybí legenda ke geologickému řezu.

S výslednou interpretací výsledků a závěry autora bez výhrad souhlasím.

Závěr: Přes uvedené připomínky, jež jsou z části pouze formálního charakteru, se domnívám, že předložená bakalářská práce je poměrně kvalitním elaborátem. Vyzdvihnout lze zejména skutečnost, že práce nepředstavuje pouhou „rešerši“, ale že se autor (byť dosud absolvoval pouze základní předmět „Užitá geofyzika“) aktivně zúčastnil terénního měření a pod vedením svého školitele samostatně zpracoval a interpretoval konkrétní geofyzikální data. František Staněk prokázal schopnost řešit zvolené odborné téma, proto doporučuji práci k přijetí a navrhuji klasifikaci v rozmezí „velmi dobře“ až „výborně“.

Praha, 28. srpna 2009

RNDr. PhDr. Jiří Dohnal

UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky
Albertov 6, 128 43 Praha 2
UJK - 31

