

Oponentský posudek na bakalářskou práci:

„Jaroslav Řihošek: Petrologická a geochemická charakteristika bimodálních vulkanických sekvencí a jejich geodynamická interpretace“

Autor ve své bakalářské práci shrnuje názory na vznik bimodálních vulkanických sekvencí. Rešerše je dle mého názoru vypracována vyčerpávajícím způsobem a bakalářská práce tak plně splňuje své zadání. Kvalitně vypracované práci se dá těžko vytýkat něco zásadního a oponentovi nezbyvá, než vyjmenovat alespoň prohřešky drobného charakteru, které by v běžné bakalářce nechal bez povšimnutí, aby z oponentského posudku nebyl pouze prázdný list papíru.

1. V detailech si nejsem úplně jist některými formulacemi v anglickém abstraktu, objevují se problémy udržování jednotné/množné číslo.
 2. Strana 1, odstavec 3: frakční krystalizace bývá často propojena s procesem asimilace.
 3. Bimodální série, nejenom zní statisticky, ale skutečně se jedná o statistiku (samozřejmě ovlivněnou (ne)přesností vstupních dat).
 4. Strana 3, odstavec 2: dnešní komatiity? Nejmladší o kterých vím jsou křídového stáří.
 5. Strana 4, odstavec 4: LILE – Large Ion Liphile Element
 6. Strana 8: při prvním výskytu zkratky (FC) doporučuji její vysvětlení, byť předpokládám, že drtivá většina čtenářů by ji pochopila
 7. Strana 19, odstavec 3, řádek 1: ...zkoumání... (překlep)
- Celkově se v práci prakticky nevyskytují překlapy, výjimkou jsou bohužel citace:
8. Asimov nebo Asimow?
 9. Farmer (2003 nebo 2004)?
 10. Ulmer (2000 nebo 2001)?
 11. Roeder nebo Roedder?
 12. Philphots nebo Philpotts?
 13. Kuritani (2008 nebo 2009)?
 14. Rollinson nebo Rolinson?
 15. Pearce, 1980 – chybí v seznamu
 16. Carracedo a kol.
 17. Cole a Stewart, 2009; Pearce a Cann, 1973 – není odkaz v textu

Všechny nedostatky jsou pouze charakteru drobných překlepů nebo nepřesností a nesnižují vysokou úroveň vypracované bakalářské práce, kterou navrhuji hodnotit stupněm 1.

V Praze dne 14.9.2009

Vladislav Rappich
Česká geologická služba