

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Miroslava Bursová

Název práce: Vývoj a testování materiálů na bázi organických vodivých polymerů pro prekonzcentraci analytů v GC analýzách.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
 B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
 B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce má velmi dobrou úroveň, výsledky jsou zajímavé a přínosné. Autorka prokázala, že je schopna na patřičné úrovni zpracovat nové a aktuální analytické téma. Domnívám se, že zadané téma zvládla velmi dobře a prezentuje v práci značný objem užitečných výsledků.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Nejprve něco k terminologii: není správné techniku označovat mikroextrakce na pevné fázi, ale mikroextrakce tuhou fází. Rovněž neustále používání termínu headspace není nejšťastnější. Jedná se přece o plynnou nebo parní fázi nad roztokem.

Str.29-síťka byla stočena do válce /ne do kruhu/.

Jak dlouhá část vlákna byla exponována a jak vysoký byl plynný sloupec nad roztokem?

Jaké byly koncentrace analytů v plynné fázi?

Na obr.12,13,15,16 chybějí jednotky na ose y.

Proč účinnosti oxidované a redukované formy jsou různé a opačné u ftalocyaninu měďnatého a dodecylsulfonátu?

Na str.48 1.řádek není v pořádku. Na téže stránce dole: co to je headspace roztok?

Str.49-jak se zvyšuje adsorpční schopnost analytů?

Jakým mechanismem se zachycují analyty?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE /**NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace výborrě

Datum vypracování posudku: 21.5.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : prof.RNDr Ladislav Feltl, CSc.