

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Lucie Stuchlíková

Název práce: Chromatografická a hmotově spektrometrická analýza aromatických kyselin a jejich derivátů

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<b>A</b>	- přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<b>B</b>	- nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<b>C</b>	- uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<b>N</b>	- nedostatečné

2. Odborná správnost	
<b>A</b>	- výborná, bez závažnějších připomínek
<b>B</b>	- velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<b>C</b>	- uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<b>N</b>	- nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<b>A</b>	- bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<b>B</b>	- uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<b>C</b>	- s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<b>N</b>	- nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<b>A</b>	- výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<b>B</b>	- velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<b>C</b>	- uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<b>N</b>	- nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<b>A</b>	- výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<b>B</b>	- velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<b>C</b>	- uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<b>N</b>	- nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

## B. Obhajoba

### **Dotazy k obhajobě**

Jaká byla kritéria výběru sledovaných analytů – (1) biologický význam a účinnost, (2) význam pro rozvoj metodik hmotnostní spektrometrie, (3) ostatní?

Je běžné označovat soli kyselin za jejich deriváty?

Můžete uvést další analytické metody, které by bylo možno použít pro identifikaci a stanovení sledovaných analytů?

Chcete i nadále pokračovat ve výzkumu v oblasti hmotnostní spektrometrie?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: 1

Datum vypracování posudku: 7. září 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : doc. RNDr. Ivan Jelínek, CSc.

