

Oponentský posudek bakalářské práce Petra Alexiho

„Vývoj znakového klíče železničních map na území Česka“

Předložená bakalářská práce má 50 stran textu a množství příloh. Seznam literatury a zdrojů je pro potřeby bakalářské práce dostačující, nicméně postrádal jsem např. Voženílkovy publikace (nicméně v textu jsou na rozdíl od seznamu zdrojů citovány).

Práce je logicky strukturovaná, student se správně držel navržené struktury uvedené v zadání. V tomto ohledu mám však trochu pocit, že úkol číslo 6 nebyl splněn. Nabízí se také otázka proč je v práci uvedena kapitola 2, když se jedná o jediný odstavec.

Práce je výrazně rešeršního charakteru a v této části nelze autorovi upřít velký kus práce i pečlivost. Strukturace dohledaných map je příkladná. Možná by nebylo zcela od věci tuto celou část také shrnout v jedné či více tabulkách. Takto text působí po chvíli čtení již nepřehledným dojmem.

Zatímco rešeršní část práce byla zpracována kvalitně, v práci více postrádám autorův samostatný přístup k něčemu vlastnímu – tvorbě znakového klíče. Kapitola 6 k tomu určená se smrkla na pouhý výčet programů, které jsou pro tvorbu znakového klíče použitelné. Nemohu si pomoci, ale toto mi připadá i na bakalářskou práci velmi málo. Co tedy bylo cílem – říct, které programy je možné využít k tvorbě znakového klíče nebo naopak vytvořit alespoň náčrtek znakového klíče? Podle zadání bych řekl, že spíše to první.

Co považuji za významnou slabinu BP je její formální stránka. Práce nejspíše neprošla korekturou a pokud ano, tak pouze zevrubně. Ačkoliv práce neobsahuje mnoho gramatických chyb, spousta vět vůbec nedává smysl, chybí, jsou zkomolena, či přebývají slova. V práci je možné naleznou např. na str. 34 slovo uprostřed kterého je umístěna číslovka 35. Zaráží také dvojí velikost písma. Sem tam některý odstavec je větší či menší než okolní font.

Na autora mám mj. následující otázky:

1) Kde se vzaly texty „Velikost, tvar, intenzita, atd.“ – jedná se o překlad autorův z knihy Bertina či kompilát z různých zdrojů? Například sytost bývá definována jinak – otázka na autora, jak? Pozor SYTOST na str. 14 totiž bývá definována jinak.

2) Jaké je správné pojmenování: elektrifikovaná nebo elektrizovaná – na str. 23 a 24?

K samotnému textu si dovolím ještě dvě poznámky: Není vhodné používat označení „Česká republika“ pro dobu, kdy jsme nebyli Česká republika. Geografové v tomto ohledu maximálně doporučují užívat pojem Česko!!! (např. str. 27).

Velmi se také ohrazuji proti formulaci na str. 29: „Období socialismu je přibližně ohraničeno roky 1950 a 1990“. Pokud autor chtěl vymezit období pro typy železničních map, nemusel do textu zmiňovat souvislost se socialismem. Opačně, pokud chtěl období vymezit jako „socialistické“, nelze jej posouvat do PŘIBLIŽNÝCH hranic.

I přes zmíněné výtky považuji práci Petra Alexiho za přínosnou, zejména z důvodu velkého množství rešeršní práce, kterou autor zvládl. Pro lepší hodnocení by bylo třeba, aby práce prošla korekturou a také aby autor věnoval více pozornosti aplikační části práce. Práci s výše uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10.9.2009

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.