

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Mgr. Marian Novotný, PhD.

Datum:
 7.5.2009

Autor:

Katarína Paňková

Název práce:

The molecular mechanism of transitions between mesenchymal and amoeboid invasiveness of tumor cells

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o přechodu z mezenchymálního na ameboidní typ invazivity a taky o přechodu ve směru obráceném.

Struktura (členění) práce:

Standartní, plně vyhovující

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce je pečlivě a správně citovány, osobně bych si však několik referencí navíc přál. Katarína je však jedna z mála, které sedí seznam použité literatury a citované práce v textu a to vysoce oceňuji!

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje!

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň je vysoká, práce obsahuje i vlastní schémata a je psána anglicky, a to velmi slušnou angličtinou, byť by kontrola rodilým mluvčím textu určitě prospěla. Gramaticky je text slušný, ale porozumět textu nebylo vždycky snadné. Details však netřeba obtěžovat velevážené publikum. Formální připomínky proberu s autorkou osobně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Tato bakalářská práce samozřejmě splňuje požadavky na bakalářskou práci. Obsahuje i pokus o syntézu uváděných fakt formou navíc grafickou a velmi ilustrativní. Autorka tedy nejenom nashromáždila úctyhodné množství dat, ale pokusila se i o jejich interpretaci, což je, myslím, cílem bakalářské práce. Blahopřeji k výsledku.

Otázky a připomínky oponenta:

Jak už jsem se zmínil, v některých kapitolách jsem nechápal logickou návaznost a domnívám se, že prostým proházením některých odstavců by se text zpřehlednil.

Poznámky pod čarou, které Katarína hojně používá, znám z právnických knih mé ženy, ale ani tam je nemám rád. Osobně bych uvítal, kdyby šli (a ony jdou) zapojit do textu.

Otázky:

V textu je posána řada způsobů jak změnit buňku mezenchymální v buňku ameboidní, ale nenenašel jsem tam mnoho informací o procesu opačném. Proč? Vyskytuje se méně často? Není tolik popsán?

Na konci zmiňujete práci Sabeh et al., která tvrdí že MAT přechod je in vivo artefact. Co si o tom myslíte Vy? Přesvědčila Vás práce?

Vyskytují se oba typy invazivity u všech nádorových buněk?

Očekáváte, že může studium typů invazivity vézt v dohledné době k léčbě rakoviny?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponentů:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.doc**, **.txt** či **.pdf** na e-mailovou adresu mkalous@natur.cuni.cz a jako **Předmět/Subject** uveďte **Posudek bakalářské**.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: **RNDr. Martin Kalous, CSc.**, Katedra buněčné biologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.