

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Anna Zahradníčková**

Název práce: **Vliv vyluhovacích činidel na spektrofotometrické stanovení Cr(VI) a Cr(III) v extraktech městského prachu**

Hodnocení jednotlivých aspektů práce (ve standardní stupnici 1 až 4)

1. Samostatnost uchazečky

| | |
|----------------------------------|---|
| Ve fázi zpřesňování tématu práce | 2 |
| Během zpracování zadaného tématu | 3 |
| Při sepisování práce | 2 |

2. Komunikativnost, schopnost spolupráce

3

3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazečky

3

Případný slovní komentář k bodům 1. až 3. :

Tématem zadané bakalářské práce bylo sledování vlivu extrakčních činidel, používaných při frakcionační analýze těžkých kovů, na spektrofotometrické stanovení Cr(III) a Cr(VI) ve vzorcích prachových částic. Dalším cílem této práce bylo potvrdit vhodnost či nevhodnost těchto vyluhovacích činidel při speciální analýze chromu. Souběžně s touto prací prováděla jiná kolegyně podobné experimenty s využitím kombinované techniky iontová chromatografie – prvkově selektivní detektor.

Slečna Zahradníčková si zadané téma vybrala v roce 2007. Ve své práci přímo navazovala na bakalářskou práci kolegyně Marcely Rybínové, která optimalizovala experimentální podmínky pro spektrofotometrické stanovení obou forem Cr. Bakalářská práce měla být původně obhajována na jaře roku 2008.

S prací kolegyně Zahradníčkové jsem byl na začátku řešení daného tématu spokojen. Začátkem roku 2008 se však soustavná experimentální práce změnila na občasné návštěvy laboratoře. Po rozložení studijních povinností se prodleva mezi jednotlivými experimenty prodloužila až na 3 měsíce. Tento přístup bohužel vedl i k velmi pozdnímu odevzdání sepsané bakalářské práce.

Pokud se mám vyjádřit k výše uvedenému číselnému hodnocení, tak toto vyplývá především z pozdějšího přístupu studentky k experimentální práci, z jejího "pracovního nasazení". Bohužel mě velmi mrzí, že ani poslední dohodnutý termín, ve kterém bych mohl přečíst a zkontrolovat předkládanou práci, nebyl dodržen.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

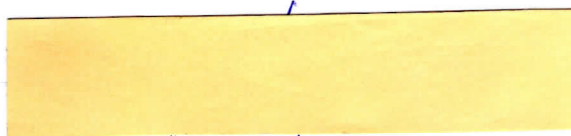
opravný lístek v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **dobře**

Datum vypracování posudku: 8. 9. 2009



Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS) : Doc. RNDr. Petr Rychlovský, CSc.