

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Pluháček <hr/> Datum: 29. května 2009
Autor: Markéta Zimová	
Název práce: Problémy reintrodukčních programů šelem	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Nejsou explicitně uvedeny.	
Struktura (členění) práce: Zcela v pořádku.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Přes slušný počet použitých zdrojů, autorka celou řadu prací nezmiňuje vůbec (cca třetinu). Viz příloha. Co se týče použitých zdrojů, tyto jsou citovány víceméně řádně. Nicméně na řadě míst chybí literární odkazy. Předpokládám, že se jistě nejedná o autorčin vlastní výzkum. V seznamu literatury chybí „Yalden 2003“ a „Fritts et. al. 1997“ (možná jde o překlep). Reading a Kellert (1993) je v seznamu literatury uveden 2x.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Z formálního hlediska práce téměř zcela splňuje všechna kritéria. Bohužel není dodržena polská, slovinská, německá ani česká diakritika. Na druhou stranu je třeba uvést, že překlepy jsou velmi vzácné.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce se zabývá velmi důležitým a moderním tématem. Je zpracována poměrně pečlivě a psána velmi dobrou angličtinou. Autorka uvádí většinu klíčových faktorů ovlivňujících reintrodukce šelem včetně příkladů. Práce je napsána čtivě a jednotlivé části na sebe dobře a logicky navazují. Velmi kvalitní je závěr práce. Rozsah práce by bylo možné označit za přiměřený, kdyby se nejednalo o velmi populární téma v současné vědě. Tím pádem v práci několik klíčových zdrojů chybí, což je asi její největší nedostatek.

Přes řadu námitek a otázek (viz. níže) představuje bakalářská práce Markéty Zimové zajímavé dílo a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Práce bohužel trpí několika následujícími neduhy.

- 1) Je mírně tendenční, kdy je stavěna výhradně z hlediska životních potřeb šelem. S výjimkou jednoho náznaku v ní chybí klíčová skutečnost a to, že se člověk sám může stát a také stává obětí šelem.
- 2) Chybí uvedení důvodů reintrodukce – ty mohou být velmi rozdílné (ideálně už v úvodu).
- 3) Uvítal bych stručný přehled všech reintrodukčních projektů u šelem ve formě tabulky jako přílohu této práce.
- 4) Chybí zmínění problémů spojených s dopravou.
- 5) Chybí zmínění problémů možného střetu s autochtonní populací a problémů teritoriality a kompetice.
- 6) U chovu v zajetí autorka zcela pomíjí veškeré výhody jako např. možnost rychlého rozmnožení, přesná znalost rodokmenů či ochrana před lovem i pytláctvím. Tato kapitola (3.) je bohužel také tendenční.
- 7) Chybí zmínění problému se ztrátou imunity díky chovu v zajetí.
- 8) Práce je na některých místech velmi povrchní a s řadou autorkou zmíněných skutečností lze polemizovat (viz. dále).

Mimo výše uvedeného mám k práci několik drobných připomínek.

- 1) Občas chybí vědecké názvy (např. str. 8)
- 2) Jako příklad sudokopytníků jsou uvedeni kopytníci (str. 9) ?!
- 3) V úvodu chybí pro různá tvrzení literární odkazy.
- 4) Objevují se různé názvy pro jeden druh (str. 18).
- 5) Přes velmi dobrou americkou angličtinu, kterou je třeba ocenit, se objevují chyby (např. „SVOMPT“ ve 3. větě 2 odst. na str. 8).
- 6) Autorka nenavrhuje možná řešení, ale pouze shrnuje (str. 3).
- 7) Uvítal bych souhrnné údaje (kolik faktorů tedy reintrodukce ovlivňuje) a číslování faktorů uvnitř textu. Výrazně by to práci zpřehlednilo a zabránilo opakováním.

Otázky

Proč se autorka domnívá, že reintrodukce prodraží veterinární náklady chovu v zajetí (str. 15) ?

Proč je optimální použití přemístění (str. 16) ?

Proč jsou šelmy loveny (str. 20) ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.