

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Tomáš Herben

Datum: 3.9.2009

Autor: Tereza Třeštíková

Název práce: Vliv pastvy koní na vegetaci

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Struktura (členění) práce:

Vhodná.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Ano.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Viz níže

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce je kvalitní.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Práce se zabývá vlivem pastvy koní na vegetaci. Její jádro tvoří literární přehled vlivu pastvy na vegetaci, role velkých kopytníků při šíření semen a metodologických zásad studia vlivu pastvy; doplňkem práce je popis a analýza pilotního pokusu ke zjištění endozoochorního transportu semen koni.

Rešeršní část práce se věnuje hlavně roli pastvy při utváření bezlesí ve střední Evropě, dále šíření semen a selektivitě herbivorů a jejím vlivu na vegetaci. Výběr témat pro rešerši je dobrý, i když z důležitých faktorů působících při pastvě by si možná zasloužil trochu větší diskusi další faktor, a to mechanická disturbance. Rovněž experiment je správně proveden (s jednou výhradou, již si je autorka vědoma a její důsledky v textu diskutuje) a jeho popis je věcný a správný. Práce je dobře strukturovaná, čtivá, a obsahuje důležité věci, jež obsahovat má.

I když je práce dobře strukturovaná, místy není zcela jasné, proč se autorka věnuje tomu či onomu. Je to částečně důsledkem povahy úvodu, který nedostatečně práci rámuje a neposkytuje čtenáři vhodné vodítko, proč zrovna považuje autorka za důležité mluvit (např.) o šíření semen nebo selektivitě pastvy. (Některé věci jsou také zmíněny několikrát.)

*Připomínky a dotazy*

- Na straně 8 autorka zcela správně a výstižně rozlišuje různé důvody pastvy v moderní krajině. Nicméně tato poznámka zůstává pouze nadhozena, a posléze tento rozdíl není ke škodě věci více diskutován v dalších částech. Lze domyslet, jaké jsou podstatné rozdíly v důsledcích pro vegetaci mezi těmito typy pastvy?
- v rešeršní části by bylo možná vhodné zdůraznit, jak odlišný je vliv velkých herbivorů v různých biomech; takhle je práce zatížena trochu moc středoevropskou perspektivou.
- V experimentální části je pochopitelné, že řada semenáčků nemohla být determinována (to je povahou metody), nicméně by možná stálo za zmínku, jak s těmito počty bude autorka dále zacházet.
- Přehled typů šíření semen je trochu zkratkovitý (a některé typy chybí). Přitom v kontextu práce není třeba, aby byl vůbec uveden – věci týkající se zoochorie jsou uvedeny v dalších částech.

*Formální připomínky*

- Některé termíny nejsou úplně přesné. "Luční plevel" na str. 10, "pokrytí" místo pokryvnost (na více místech).
- Místy jsou překlady v latinských jménech (nebo nejsou uvedena kurzívou).
- Některá slova jsou úsměvná: např. oběvení (podle vzoru "oběšení" nebo "obědvání"?), nebo "přírodní manažer".
- Klasik zkoumání semenné banky Ken Thompson se v textu vyskytuje jak jako Thompson, tak i Thomson.
- případné anglické termíny (*longevity index*) použité v textu by také měly být kurzívou a neměly by být skloňovány

