

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>Tomáš Koubek</b> Datum: <b>2.9.2009</b>
Autor: <b>Tereza Třeštková</b>	
Název práce: <b>Vliv pastvy koní na vegetaci</b>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem rešerše je obecně pojednat problematiku pastvy a jejího vlivu na vegetaci travinných společenstev a popsat specifika endozoochorie a klíčení semen z trusu. Dále se práce zaměřuje na dosud známá specifika pastvy koní oproti jiným druhům hospodářských zvířat. Cílem pilotního pokusu bylo optimalizovat metodu pro DP a získat odhad množství klíčících semen a předběžný přehled druhů rostlin.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> 1) obecný úvod a historie pastvy u nás 2) charakteristika travinných ekosystémů (louky a pastviny) 3) kapitola o šíření semen, semenné bance a specifickým vlivům býložravců na šíření semen (rozsáhlé, zajímavé informace) 4) podrobné srovnání vlivu pastvy koní a jiných zemědělských zvířat, popis metod studia vlivu pastvy 5) podrobný popis pilotního pokusu (dostačující pro BP) 6) závěr (chybí shrnutí získaných poznatků) + v příloze popis travinných společenstev u nás	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> ano, množství literatury je dostatečné, snad jen v úvodu je omezeno hlavně na několik základních prací, v přehledu citací chybí dvě práce (asi vypadly při editaci?)	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> sběr dat a popis metodiky byly adekvátní, samotné zhodnocení pokusu je trochu jednoduché, možná by se dalo získat z datového souboru více, diskuze je docela přínosná a obsahuje poznámky podstatné pro řešení DP	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> formální a jazyková úroveň je velmi slušná, snad až na občas kostřbaté překlady z AJ a některé příliš vágní obecné výroky; místy názvy rostlin nejsou kurzívou, a hlavně často jsou názvy rostlin buď špatně napsané nebo opravené autokorekcí textového editoru na nesmyslné (př.: <i>Nardus striga</i> , <i>Triforium repens</i> )	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Rešerše velmi slušně zpracovává téma pastvy a specifík pastvy koní, najdeme zde mnoho zajímavých prací, které již podobná témata řešily. Práce je vyvážená a zabývá se všemi tématy dostatečně podrobně, ale žádným příliš. Trochu mi chybí jasné shrnutí poznatků do 1-2 odstavců, abstrakt i závěr spíše parafrázuje cíle práce. Vlastní data považuji za kvalitně sebraná; výsledky pokusu odpovídají na autorkou položené cíle (otázky). Přesto si myslím, že z výsledků šlo získat a lépe prezentovat víc informací (což ale není primární cíl BP, uznávám). Trochu nechápu smysl přílohy 1 (společenstva), když je to v podstatě jen shrnutí z Katalogu biotopů.	

Každopádně se jedná o kvalitní rešerši a s klidným svědomím ji doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Víckrát zmiňuješ, že nízká intenzita pastvy a selektivní spásání povedou k mozaikovitě diverzní vegetaci. Nemohla by ale selektivita naopak způsobit vyloučení některých druhů? Ví se, zda si koně při pastvě vybírají jednotlivé rostliny?
- 2) Co jsou podle tebe luční plevele (s. 10); respektive jsou všechny byliny krom trav a jetelovin plevele, jak zmiňuješ??
- 3) Co znamená, že mezi semeny vyklíčenými z trusu a přenášenými větrem je pozitivní vztah (s. 15)?
- 4) Ve výsledcích pokusu se píše, že převládaly druhy luční nad nelučními, jak tyto skupiny definuješ?
- 5) Proč jsi zvolila logaritmické měřítko v grafu počtů semenáčků v čase?
- 6) Trus koní má tuším oblý tvar. Myslíš, že to může ovlivnit dynamiku klíčení semen v něm? Je správné trus drtit, rozprostírat apod.? Ovlivňují nějak klíčení změny chemického složení trusu v čase?
- 7) Myslíš, že následná DP dovede říci, jak se liší pastva koní od pastvy jiných hospodářských zvířat. Jak by vypadal pokus, který by takové srovnání umožňoval?
- 8) Pokud dochází k akumulaci trusu koní na jednom místě a následnému zarůstání ruderální vegetací, není šíření semen pomocí trusu neefektivní?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v **elektronické podobě** na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále **podepsaný v 1 výtisku** (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.