

Posudek na bakalářskou práci Petra Trojana: Hodnocení změny krajiny podle systému krajinných indikátorů.

Posudek oponenta:

Předkládaná práce představuje na 54 stranách problematiku krajinných indikátorů a jejich využití při hodnocení změn v krajině. Práce je logicky členěna do 8 kapitol včetně použité literatury a mapových příloh. Cílem práce je na základě rešerše literatury představit problematiku krajinných indikátorů pro vyhodnocení změn v krajinách a dále pomocí zvolených indikátorů zhodnotit změny krajiny na území CHKO Slavkovský les.

Po formální stránce práce obsahuje minimální množství překlepů a v rešeršní části je psána přehledně a srozumitelně. Tento standard se bohužel nepodařilo dodržet dále od kapitoly 5.5 v části věnované vlastnímu zpracování indikátorů na příkladu CHKO Slavkovský les. Od strany 46 chybí číslování tabulek a grafických prvků, včetně jejich popisů a odkazů v textu, což snižuje přehlednost práce.

Z formálních nedostatků spatřuji rozpory v odkazech na literaturu, například citace pod obrázkem č. 2 by měla být Trnka („rok“) a nikoliv Krajinná ekologie – učebnice, 2007. Z hlediska používaných zdrojů literatury by bylo obecně vhodné využívat základních literárních pramenů (například Zákon 114/1992 Sb. namísto Skaloš, 2004). Dále by se měl autor v bakalářské práci vyvarovat citování prezentací z přednášek (Chuman, 2009). Rovněž není v bakalářské práci správné charakterizovat fyzickogeografické poměry CHKO Slavkovský les podle internetových stránek a nekriticky přejímat informace. Jak si v této souvislosti autor vysvětluje, že je oblast CHKO Slavkovský les z pedologického hlediska tvořená převážně hnědozeměmi, jak je uvedeno na straně 35, v podmínkách, kde geologický podklad tvoří převážně žulové horniny?

Rešeršní část práce představuje dva monitorovací programy IRENA a BDM. Tyto programy jsou detailně představeny, ovšem postrádán v práci informace o tom, proč byly vybrány zrovna tyto dva programy, zda existují jiné programy a v čem jsou vybrané dva odlišné či jak se ve vybraných programech autor inspiroval k volbě indikátorů použitých na modelovém území. Proč jsou některé indikátory uvedené v tabulkách na stranách 28 a 31 označeny hvězdičkou?

Do rešeršní části by též formálně patřila celá kapitola „Metody“. Vlastní metodika práce je uvedena až v kapitole 5.4.

Zásadní nedostatky předložené práce však spatřuji v samotném zpracování modelového území a interpretaci výsledků. Na straně 46 nesouhlasím s tvrzením, že Shannonův index diverzity na krajinné úrovni počítá s ploškami či rovnoměrností rozložení plošek ve třídách. Rovněž je podle mého názoru nesprávné tvrzení uvedené na straně 37 a dále 47 či 49, že k nárůstu počtu ploch v modelovém území došlo vlivem změny mapování CORINE Land Cover k roku 2006. Stavové databáze, se kterými autor pracoval, jsou zpracovávány ve stejném rozlišení i se stejnou minimální velikostí polygonu a minimální délkou liniového segmentu jako databáze v roce 1990 a 2000. Ke změně minimální velikosti polygonu došlo pouze u změnových databází.

Výsledná mapa změn krajiny mezi roky 2000 a 2006 je podle mého názoru rovněž chybná. Jak si autor vysvětluje, že změnová databáze mezi roky 2000 a 2006 uveřejněná na geoportálu CENIA zobrazuje daleko menší počet změn než výsledky jeho vlastních analýz? Nepramení velký počet změn z porovnávání nesrovnatelných databází CORINE Land Cover?

Vzhledem k formě prezentace vlastních výsledků se nemohu ubránit dojmu, že vlastní zpracování bakalářské práce bylo prováděno ve značné časové tísní a autorovi se tak nepodařilo vyvarovat řady chyb. V rešeršní části se autor zaměřil pouze na omezené množství jinak rozsáhlého zdroje informací a informace pouze nekriticky přejímal. Analýzy a interpretace změn modelového území působí nepřehledně a obsahují chyby, které mohl autor při pečlivém prostudování citovaných zdrojů odstranit. Navíc měl autor možnost zkonfrontovat některé výsledky s dostupnými databázemi na geoportálu CENIA a rozpory ve výsledcích by tak snadno odhalil. Téma práce, které patří mezi aktuální problematiku krajinně ekologického výzkumu, by si zasloužilo pečlivější zpracování.

S ohledem na uvedené nedostatky práce podle mého názoru nesplňuje po formální ani obsahové stránce nároky kladené na bakalářskou práci a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

V Praze 6.9.

RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D.

