



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Šárka Muzikářová

Název práce: Role jednání v perspektivě politické filosofie Hannah Arendtové v dnešní občanské společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Novotný, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce – srovnání vybraných koncepcí občanského sektoru s perspektivou politické filosofie H. Arendtové – je téma vysoce aktuální, a to předně vzhledem ke stále sílícím tlakům pojímat lidské aktivity z reduktivní perspektivy toliko jednoho principu ekonomické efektivity a pracovní produktivity. Oproti této redukci Arendtová ukazuje, že lidství se naplňuje souběžně ve třech typech aktivit, které nelze ideologicky podmanit pouze jednomu náhledu.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Možné zdroje k základním tématům práce v českém jazyce jsou využity dostatečným způsobem, cizojazyčná literatura je využita minimálním způsobem (cca. 5 titulů ze 40 celkem), na sledování základního záměru práce to však nemá rozhodující vliv.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je teoretická, její záměr – pokusit se ukázat nakolik se v občanském sektoru otevírá prostor pro svobodné jednání a tím i pro naplňování lidství – je formulován jasně a přiměřeně využitým konceptem jak občanského sektoru, tak i ohledně typologie lidských aktivit podle Arendtové.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Práce vychází z toho, že občanský sektor, resp. občanská společnost se koncentruje na takové oblasti, které zůstávají mimo možnosti působení státních institucí a ziskového sektoru. V tomto ohledu se v práci předpokládá, že občanský sektor může strukturně a významově odpovídat charakterům svobodného jednání a veřejné sféry, jak jim rozumí Arendtová. Práce pak sleduje, zda a do jaké míry tomu tak skutečně je a v jakých aspektech to lze tematizovat.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: V základních obrysech je cíl splněn, práce ukáže, jak a v jakých mezích je občanský sektor prostorem pro svobodné jednání podle Arendtové. Toto srovnání je navíc učiněno v rozlišení třech ohledů, které považují za přínosné. Jde o 1) ohled na ty, na které se aktivity občanského sektoru zaměřují; 2) ohledně těch, kdo v občanském sektoru sami jednájí; 3) ohledně společnosti a světa, a to a/ jako předmětu zájmu aktivit občanského sektoru a b/ zároveň tím, že občanský sektor viditelně předvádí alternativy k převládajícím ideologiím a udržuje otevřenost možností jednání a řešení problémů ve společnosti jako celku. Stejně tak lze vyzdvihnout, že autorka vidí i omezení tohoto srovnání, a to zvl. v souvislosti s profesionalizací a rostoucí ekonomickou podmíněností aktivit v občanském sektoru. – Na druhou stranu jsou však závěry srovnání v porovnání s šíří výkladu filosofie H. Arendtové přeci jen stručné a patrně se daly rozvést obšírněji, přičemž by se možná ukázaly další dimenze sledovaných problémů.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Metoda interpretační komparace vybraných koncepcí občanského sektoru a typologie aktivit podle Arendtové je zvolena i uplatněna naprosto přiměřeně. – Výhradu bych však měl k provedení a postupu explikace základních pojmů u Arendtové. Arendtová provádí deskripci komplikovaného fenoménu. Typologie, kterou tím získává, je vevázána do komplexu podmiňujících momentů a souvislostí, které vždy zpětně vstupují i do abstrahovaných typů aktivit. Vedle toho Arendtová souběžně sleduje jisté zásadní dějinné proměny popisované typologie a analyzuje ohrožení lidství, které se s těmito proměnami objevuje. Explikovat základní pojmy získané takovými deskripcemi je obtížné a pro sledovatelnost a přehlednost je přitom zapotřebí systematického rozčlenění fenomenálních souvislostí, aniž se přitom ztratí jejich vzájemný vztah. Právě v tomto ohledu mám za to, že autorka mohla výklad pojmů strukturovat ještě více systematictější a odděleně. Stávající podoba sice postihuje sledované motivy přiměřeně, avšak je souběžně pojednáváno více souvislostí či dimenzí daného tématu, takže výklad je místy příliš obšírný či překomplikovaný a odkazuje do více souvislostí, což pro čtenáře může mít za následek, že při sledování těchto dílčích výkladů ztrácí ze zřetele celkový záměr. – Na druhou stranu je však potřeba konstatovat, že autorka si pro naplnění svého záměru explikovala všechny klíčové	



pojmy popisů H. Arendtové, a to v adekvátním významu a smyslu, a že na celkovém vyznění práce se nepodepisuje ani několik drobných nepřesností u některých podružných výkladů či poznámek.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	(1)
<u>Stručné slovní hodnocení:</u> Práce není prakticky orientovaná ve smyslu řešení či výzkumu nějaké konkrétní kauzy, nicméně jde o pojednání, jež má blízko k „praktické filosofii“ v Aristotelově smyslu, tzn. že práce teoreticky artikuluje určitou zkušenost či aktivitu, čímž vynáší do zjevnosti i naše možnosti v dané oblasti praxis.	
Kvalita vlastních závěrů	2
<u>Stručné slovní hodnocení:</u> Viz bod výše „Splnění vytyčeného cíle“. Autorce se podařilo předvést srovnání předpokládané souvislosti, do tohoto srovnání vložila vlastní přínosné rozlišení ohledů, nicméně závěry, které konstatuje, možná bylo lze ještě dále interpretačně rozvinout.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
<u>Stručné slovní hodnocení:</u> Autorka pracuje s literaturou a s uváděním zdrojů standardním způsobem.	
Formulační a gramatická úroveň	3
<u>Stručné slovní hodnocení:</u> Zde je jedna z nejslabších stránek práce. V práci se vyskytují překlepy, chybná interpunkce apod. Na některých místech jsou formulace provedeny zkratkovitě, což občas vede k narušení sledovatelnosti vykládaných souvislostí. Stejně tak je narušena sledovatelnost v přechodu mezi některými odstavci a souvislost témat se ukazuje buď až zpětně ze vztahu k celku, nebo na základě čtenářovy obeznamenosti s problematikou.	
Grafická úprava	1
<u>Stručné slovní hodnocení:</u> Po grafické stránce kromě několika neodsazených odstavců nevidím žádný problém.	

Celková známka před obhajobou: Práci k obhajobě doporučuji a před obhajobou navrhuji hodnocení „velmi dobře“ (za 2).

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Protože jako vedoucí práce znám autorčinou obeznamenost s využitými koncepcemi a problematikou, nevidím pro sebe nutnost, aby se při obhajobě vracela k vykládaným koncepcím jak občanského sektoru, tak i H. Arendtové. Nicméně by možná bylo vhodné, kdyby ve stručnosti načrtla výsledky svého srovnání (spolu s rozlišenými ohledy tohoto srovnání) a následně se pokusila říci, zda a případně jaké nyní vidí možnosti nějakého dalšího interpretačního rozvinutí svých závěrů.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

- Bez vyjádření. -

V Praze dne

Podpis vedoucího práce:

Mgr. Jaroslav Novotný, Ph.D.

(FHS UK)