X. Závěr

Uzavřením manželství se mění nejen osobní status muže a ženy, ale dochází i ke změnám jak v oblasti majetkových vztahů mezi manžely, tak i mezi manžely a třetími osobami. Právní řád reflektuje tyto změny vytvořením zvláštní právní úpravy manželských majetkových vztahů, jejímž účelem je především naplnění obecného požadavku zásadně stejné životní úrovně manželů. Jak vyplývá ze statistik Českého statistického úřadu, rozvodem končí polovina uzavřených manželství. Zároveň však prudce vzrůstá zadluženost obyvatelstva, která se tak logicky výrazněji promítá do složitých ekonomických řešení rozpadajících se manželství. Právě tehdy se projeví důležitost jasné a přehledné právní úpravy manželského majetkového práva.

Manželské majetkové právo představuje soubor právních norem, které upravují důsledky uzavření manželství v majetkové sféře mezi manžely navzájem, jakož i mezi manžely a osobami třetími. V České republice je koncentrováno v občanském zákoníku v ustanoveních § 143 až 151 formou společného jmění manželů. Některé majetkové záležitosti manželů jsou upraveny zvlášť. To se týká například bydlení, výživného nebo dědického práva.

Společné jmění manželů je relativně novým institutem našeho právního řádu, i když v základních rysích se jedná o právní úpravu kontinuální. K otázce vzájemného vztahu mezi předchozím institutem bezpodílového spoluvlastnictví manželů a společným jměním manželů se vyjádřil také Nejvyšší soud České republiky. Ačkoli předmětem společného jmění manželů nejsou pouze věci, bylo zařazeno opět do všeho práv pod marginální rubriku "Spoluvlastnictví a společné jmění".
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Zákonodárci tak učinili zřejmě z důvodu použitelnosti dosavadní judikatury, jejíž role je zde nezastupitelná.


pochází z roku 1964 a z hlediska dnešních poměrů je nevyhovujícím právním předpisem.


Cílem rekodifikačního procesu v České republice bylo vytvoření občanského zákoníku, který bude odpovídat evropským kontinentálním konvencím a který bude hodnotovým odrazem moderní demokratické společnosti. Návrh usiluje o „uskutečňování ideálů evropanství“.

Nový kodex principiálně vychází z teze, že smyslem občanského zákoníku je nastavení takových podmínek, aby svobodné iniciativě jednotlivce byl ponechán co nejširší prostor. Z tohoto pojetí vychází hledisko autonomie

---

vůle. Autonomie vůle je pojata jako způsob určení a utváření vlastního právního postavení jednotlivce z jeho iniciativy a v důsledku jeho chtění. Smlouva a smluvní svoboda se tudíž ponechává rozsáhlý prostor a zákon vystupuje jako ultima ratio jen tam, kde dohoda vůbec není možná, anebo nedojde-li k ní. Návrh přináší převratné změny v systematice zákoníku, nové instituty i novou terminologii. Řeší také problém rozříšitostí právní úpravy začleněním rodinného a částečně také obchodního a pracovního práva. Přijetím návrhu tak dojde ke zrušení současné právní úpravy rodinného práva, která je obsažena v zákoně o rodině.  

Nový občanský zákoník je rozdělen do pěti částí – Obecná část (§ 1 až 593), Rodinné právo (§ 594 až 915), Absolutní majetková práva (§ 916 až 1579), Relativní majetková práva (§ 1580 až 2872) a Ustanovení společná, přechodná a závěrečná (§ 2873 až 2936).

Druhá část návrhu se věnuje rodinnému právu a zahrnuje v sobě mimo jiné i dnešní zákon o rodině. V rámci této části je pak upraveno též „Manželské majetkové právo“. Základním východiskem nové úpravy majetkových vztahů mezi manžely je stávající právní úprava, oproti dosavadnímu stavu však podstatně rozšiřující možnosti snoubenců i manželů v tom, jak si uspořádat své majetkové poměry. Současně se prohlubuje ochrana třetích osob, které budou s manžely vstupovat do právních vztahů. Podrobněji se návrh věnuje též problematice správy toho, co je součástí společného jmění manželů. Nová kodifikace obsahuje i některá ustanovení, která v současně úpravě palčivě chybí a jejichž formulace byla ponechána soudní rozhodovací praxi.

Návrh rozlišuje dva majetkové režimy manželů. Na straně jedné je to zákonný režim (§ 649 až 655), na straně druhé pak režimy modifikované, a to režim smlovený (§ 656 až 663) a režim založený rozhodnutím soudu (§ 664 až 668).

---

110 Dávodová zpráva vládního návrhu na vydání občanského zákoníku.
Společné jmění manželů v zákonném režimu má tvořit vše, co manželům náleží, má majetkovou hodnotu a není vyloučeno z právních poměrů. Součástí společného jmění manželů se stane ze zákona to, čeho nabyl jeden z manželů nebo čeho nabyli oba manželé společně za trvání manželství, ledaže se jedná o některou z uvedených výjimek. Návrh nového občanského zákoníku vylučuje z předmětu společného jmění manželů to, co slouží osobní potřebě jednoho z manželů, nabyl darem, děděním nebo odkazem jen jeden z manželů, ledaže dárci při darování nebo zůstatiteli v pořízení pro případ smrti projevil jiný úmysl, nabyl jeden z manželů jako náhradu nemajetkové újmy na svých přirozených právech, nabyl jeden z manželů právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví a to, co nabyl jeden z manželů náhradou za poškození, zničení nebo ztrátu svého výhradního majetku. Oproti dosavadní úpravě se výslovně stanoví, že součástí společného jmění manželů je i zisk z toho, co náleží výhradně jednomu z manželů a dále podíl manžela v obchodní společnosti nebo družstvu, stal-li se manžel v době trvání manželství společníkem obchodní společnosti nebo družstva, pokud jej nenabyl do svého výlučného vlastnictví. Navrhovaná úprava je tak podrobnější a reaguje na některé judikaturní závěry, které dotvářejí velmi stručnou úpravu současnou. Dluhy převzaté za trvání manželství mají být rovněž součástí společného jmění manželů, ledaže se týkají majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů, a to v rozsahu, který přesahuje zisk z tohoto majetku, nebo je převzal jen jeden z manželů bez souhlasu druhého, aniž se přitom jednalo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny. Návrh hovoří o převzatých dluzích, může tedy jít pouze o dluhy, které lze převzít. Takovými jsou jen dluhy soukromoprávní a nikoli veřejnoprávní, a dále jen závazky z řádného oblikačního důvodu. Nemůže se jednat o závazky z porušení právní povinnosti. Opouští se tudíž dosavadní ztotožňování závazku s dluhem, když „závazkem“ se rozumí obligace a „dluhem“ povinnost k plnění vzniklá ze závazku.
Stávající rozsah společného jmění manželů by tedy měl být zachován, přičemž jeho jednotlivé součásti jsou podrobněji vymezeny. Ke zpřesnění došlo i v otázce určení okamžiku, ke kterému se jednotlivé složky společného jmění manželů stávají jeho součástí. Například podle ustanovení § 651 odst. 2 návrhu se částky výdělku, platu, mzdy, zisku a jiných hodnot z pracovní a jiné výdělečné činnosti stávají součástí společného jmění manželů v okamžiku, kdy manžel, který se o jejich získání přičinil, nabyl možnost s nimi nakládat. Tyto změny lze přivítat, neboť zaplňují mezeru v současné právní úpravě.

Jinak je tomu v případě, že se manželé rozhodnou pro některý z režimů modifikovaných, ať už režim smluvený či režim založený rozhodnutím soudu.

Smluvený režim může spočívat v režimu oddělených jmění, v režimu vyhrazujícím vznik společného jmění manželů ke dni zániku manželství, jakož i v režimu rozšíření nebo zúžení rozsahu společného jmění manželů v zákonném režimu. Navržená úprava oddělených jmění představuje novum oproti právní úpravě stávající a reaguje tím na potřeby reálného života. Tento režim vede k posílení majetkové svobody každého manžela, a proto jej volí především manželé různé majetkové úrovně. Jak ale ukazují zkušenosti zahraniční právní praxe, není vždy tím ideálním řešením. Z důvodu prohloubení právní ochrany každého z manželů proto § 669 návrhu stanoví, že v režimu oddělených jmění nesmí manžel nakládat se svým majetkem v rozsahu přesahujícím dvě třetiny hodnoty svého výhradního jmění bez souhlasu druhého manžela; totéž platí obdobně o výhradních dluzech manžela. Byl-li druhý manžel opomenut a nesouhlasí-li s právním jednáním svého manžela, může se dovolat neplatnosti takového jednání. Ustanovení o režimu oddělených jmění se použijí obdobně v režimu vyhrazujícím vznik společného jmění manželů ke dni zániku manželství. Na rozdíl od současné právní úpravy, ale ve shodě s běžným standardem zahraničních úprav, se v návrhu také stanoví obecné obsahové
předpoklady platnosti smlouvy o manželském majetkovém režimu, a to pokud se jedná o zachování schopnosti manžela zabezpečovat rodinu (§ 659 odst. 1 návrhu).

Zákonný režim se neuplatní ani v případě, že soud rozhodne o společném jmění manželů jinak. Na rozdíl od stávající právní úpravy má být soud oprávněn na návrh manžela společné jmění manželů nejen zúžit, ale i zrušit, pokud bude pro tento postup existovat závažný důvod. Ustanovení § 664 odst. 2 návrhu výslovně uvádí jednak skutečnosti, které je třeba vždy posoudit jako závažné důvody, jakož příkladno i skutečnosti, které mohou být jako závažný důvod posouzeny. Závažným důvodem je vždy skutečnost, že manželův věřitel požaduje zajištění své pohledávky v rozsahu přesahujícím hodnotu toho, co náleží výhradně tomuto manželu, že manžela lze považovat za marnotratného, jakož i to, že manžel soustavně nebo opakovaně podstupuje nepřiměřená rizika. Jako závažný důvod může být shledáno také to, že manžel začal podnikat nebo že se stal neomezeně ručícím společníkem právnické osoby. To, zda v daném případě je ta či ona skutečnost skutečně natolik významná, aby ji bylo třeba zohlednit právě jako závažný důvod podmiňující modifikaci zákonného rozsahu společného jmění manželů, však vždy zůstane toliko na uvážení soudu. Platný občanský zákoník nejen nevymezuje, co podrazuje pojmu „závažný důvod“, ale tento pojem ani sám bliže nedefinuje. Jeho výklad byl proto postupně nahrazen judikaturními závěry, které podrobně vymezeny, co pod tímto pojemem rozumí. S počinem, kterým se významu pojmu dostává jednoznačného výrazu, tak nelze než souhlasit. Režim založený rozhodnutím soudu lze změnit smlouvou manželů nebo opět jen rozhodnutím soudu. Soud může společné jmění manželů poté, co je zrušil, obnovit, a to zejména když pomínou důvody zrušení společného jmění manželů. Samostatnou pozornost věnuje návrh občanského zákoníku správě v režimu založeném rozhodnutím soudu. Stávající právní úprava
neobsahuje žádné podobné ustanovení a praxe začala tento nedostatek pocítovat stále aktuálněji.

Právní úprava vypořádání společného jmění manželů by měla být zachována v intencích současné právní úpravy s výrazným akcentem na ochranu práv třetích osob. Vypořádání se proveede, bude-li společné jmění manželů zrušeno nebo zanikne-li, anebo bude-li zůžen jeho stávající rozsah. Právní úprava i nadále rozlišuje tři základní formy vypořádání společného jmění manželů, a to dohodou manželů, soudem a ze zákona. Zcela nové a významově velmi důležité je ustanovení § 677 návrhu, podle kterého žádným způsobem vypořádání společného jmění manželů nesmí být dotčeno právo třetí osoby. Zatímco stávající právní úprava vyčerpává ochranu práv třetích osob ustanovením § 150 odst. 2 občanského zákoníku, navrhovaná právní úprava přistupuje k ochraně práv třetích osob důkladněji. Bylo-li právo třetí osoby vypořádáním dotčeno, může se domáhat, aby soud určil, že je vypořádání vůči ní neúčinné. Za jednoznačný přínos je třeba považovat ustanovení § 676 návrhu, podle kterého dokud zůžené, zrušené nebo zaniklé společné jmění manželů nebude vypořádáno, použijí se pro ně ustanovení o společném jmění manželů přiměřeně. Tímto ustanovením návrh reaguje na dosud v povědomí, ale i v právní praxi uznávaný princip analogického použití ustanovení o společném jmění manželů, který však v občanském zákoníku v platném znění chybí. Absenci úpravy lze považovat za nedostatek, který působí v praxi řadu problémů a jeho odstranění je tak velmi žádoucí.

Závěrem lze konstatovat, že navržená nová právní úprava společného jmění manželů navazuje na právní úpravu platnou v současnosti, avšak je přesnější a podrobnější. Návrh přebírá řadu závěrů, ke kterým dospěla soudní praxe i odborná literatura při absenci výslovné právní úpravy a řeší i řadu aktuálních výkladových problémů, se kterými se právní praxe potýká dodnes. Zcela nepochybně byl splněn požadavek podrobnější právní
úpravy, která v ustanoveních § 648 až 693 věnuje manželskému majetkovému právu celkem 46 zákonných ustanovení. S tím se nedá než souhlasit, neboť neustálý společenský vývoj přináší stále složitější vztahy, které vyžadují rozmanitější a komplexnější úpravu. Stávající právní úprava vyčlenila manželským majetkovým vztahům pouhých 11 ustanovení a je v tomto ohledu velmi stručná, což neodpovídá potřebám praxe ani běžnému standardu zahraničních úprav. Pro svou komplexnost se nová právní úprava jeví jako optimální řešení úpravy majetkových vztahů manželů.