

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Ing. Lilia Cvetanová
Téma práce:	Zdanování příjmů z majetkových účastí na obchodních společnostech a družstvech v ČR a EU
Rozsah práce:	124 str.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce nelze považovat za zcela nové, ale vzhledem ke změnám v právní úpravě zůstává tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zadání tématu se předpokládala dobrá znalost finančního práva, zejména na úseku daní, ale znalosti i z práva obchodního či práva evropského, což rigoroznatka v práci prokázala. Jde o rozbor platné právní úpravy vybraných částí obchodního práva a problematiky daně z příjmů v ČR, doplněné o srovnání s některými evropskými zeměmi. Nebyla však využita judikatura - ani česká ani evropská - což téma nabízelo. Zvolené metody odpovídají zaměření práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je, kromě úvodu a závěru, obsahově rozdělena na pět základních částí. Vychází z vymezení základních pojmů (zejména v chápání obchodního práva) a jejich odrazu v domácím právním řádu. Druhá část práce se zabývá rozбором vybraných oblastí platné právní úpravy daně z příjmů, třetí je zaměřena na problematiku smlouv o zamezení dvojího zdanění, čtvrtá soustřeďuje poznatky zaměřené na hlavní téma práce, což má být zdanění příjmů plynoucích z majetkových účastí na obchodních společnostech a družstvu v ČR. Pátá část práce se věnuje hlavnímu tématu práce z pohledu právních úprav v několika zemích EU. Závěr práce shrnuje hlavní poznatky, vyplývající z jednotlivých částí práce a uvádí možnosti řešení zkoumané problematiky v následujících letech.

4. Vyjádření k práci

Jednotlivé části práce mají různý stupeň konkrétnosti a abstraktnosti. Určitým nedostkem je i to, že rigoroznatka nevyužila možnosti, které jí dávala judikatura a odborná literatura. Některé pasáže práce jsou více komentářem textu zákona než rozбором problematiky, opřeným o názory autorů, které v práci sice cituje, ale neuvádí svoje názory na rozebírané otázky či to, proč se s některým názorem ztotožňuje. Některé okruhy otázek mohly být, podle mého názoru, zařazeny v práci ve stejné části např. pojem akcie, dividenda a ne na místech několika. Rigoroznatka se následně v textu části čtvrté, kterou pokládám za těžiště práce, musí vracet k otázkám, které již rozebírala v částech předchozích a odkazovat na ně, což poněkud narušuje plynulost výkladu v této části práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Logická stavba práce	Práce vychází od obecného vymezení pojmů a přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autorka pracovala převážně s českou literaturou, knižní a časopiseckou, využila však zahraniční internetové zdroje. V práci použité zdroje řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je proveden rozbor platné právní úpravy a vyznačeno to, jaké možnosti dává platná právní úprava. V závěru práce jsou naznačeny možnosti evetn. dalších změn v budoucnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná s několika tabulkami a grafem, s tím, že jedna z tabulek je zařazena jako příloha práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Některé otázky, řešené v části první a druhé, mohly být, dle mého názoru, spojené s výkladem části čtvrté, která se dá považovat za těžiště práce. Na tomto místě by se lépe prokazovala jejich provázanost s hlavním tématem práce. V práci bych dále uvítala podrobnější výklad např. k tabulce uvedené na str. 32 (nař. proč je uvedena v řádku daň z příjmů FO i sazba ve sloupci akciové společnosti apod.). Dále je na str.33 je uvedena řada přístupů k problematice dvojího zdanění dividend s tím, že ve většině států EU se uplatňuje klasický systém. Rigoroznatka by při ústní obhajobě měla vysvětlit, ve kterých státech tomu tak není a zda uvedené další přístupy ke zdanění jsou pouze teorií nebo zda se v některém státě tyto přístupy uplatňují. V části mezinárodního srovnání jsou uváděny určité údaje (zejména daňové sazby), ale není zde odkaz na to, k jakému roku se údaj vztahuje a zda v těchto státech dochází k nějakému posunu či změnám v souvislosti se snahou sjednotit přístup k řešení těchto otázek v EU. Jak již jsem uvedla výše, v práci mi chybí nějaké příklady aplikace platné právní úpravy v podobě judikátu, což by mohla rigorantka doplnit při ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla dále reagovat na následující otázky:

1. Jaký přístup ke zdanění příjmů z majetkových účastí na obchodních společnostech a družstvech volí některé státy mimo EU (např. USA, Rusko nebo státy typu Indie, Čína apod.)?
2. Jaký daňový režim se uplatní při darování akcií zaměstnancům akciové společnosti na straně dárce a obdarovaného?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
--	-----------------------------

V Praze dne 28.12.2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka rigorózní práce