

Posudek na bakalářskou práci

Název: Myslivecké statistiky vybraných druhů lovné zvěře v Evropě

Autor: Vojtěch Příbyl

Předkládaná bakalářská práce odpovídá beze zbytku formátem i obsahem klasickému modelu odborného příspěvku. Je stručná, věcná, jasná a čtivá. Kapitoly jsou logicky členěny a plynule na sebe navazují. Metodika je jasná, literární přehled bohatý na vhodné (zejména zahraniční) citace, stěžejní částí je vlastní analýza dat. Jelikož ale úlohou recenzenta není chválit, ale hledat chyby a nedostatky, některé níže uvedu. V úvodu chybí zasazení bakalářského projektu do nějakého kontextu. Škoda, že jediná, velmi dobře formulovaná věta, která práci do environmentálních souvislostí zasazuje, se vyskytuje až v závěru. Rozvinutí myšlenky v úvodu by jednoznačně práci posunulo z pouhého popisu reality do toho žádaného kontextu. Práce také neobsahuje cíle. Ty jsou sice implicitně obsaženy v názvu a částečně i v úvodu. Jejich formulací by získala práce na úplnosti. Práci by se také dala vytknout nesourodost názvů kapitol. Autor by se měl rozhodnout pro názvy druhů (skupin druhů) dle zoologické taxonomie nebo myslivecké nomenklatury. Mezi kopytníky totiž patří i „černá zvěř“, kopytníci se myslivecky nazývají spárkatá (srnčí a vysoká) zvěř. Postrádám také zmínku o tom, že bažant je introdukovaný druh a hlavně, že početnost populace je u něj dána (a to významnou měrou) umělým odchovem a vysazováním do volné přírody. Přežívání tedy není dáno pouze vhodností úkrytů, charakterem krajiny, dostatkem přirozené potravy a intenzitou odlovu. Z formálního hlediska lze mít také výhrady k některým grafům. U grafů srnců a jelenů je mnohde pouze jeden popis a není jasné, který graf kterému druhu patří. U grafů s mnoha proměnnými nelze dobře sledovat trendy pro mnoho čar a volbu jejich barev. Dánsko není „okolní“ stát. Přes tyto výtky považuji bakalářskou práci Vojtěcha Příbyla za ukázkovou a nadprůměrně kvalitní.

V Praze 2.9. 2008

Doc. RNDr. Martin Braniš, CSc.

oponent

