

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Anton Repko

Název práce: Příprava porézního křemíka elektrochemickými metodami

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

5.

V seznamu citací jsou nekonzistentně u některých uváděni všichni autoři, u některých pouze první. Obvyklé je uvádět všechny.

Správnější je uvádět jako znaky pro násobení místo "x" (malé x) a "." (tečka dole) odpovídající speciální znaky "×" a "·" (tečka uprostřed).

Popisky tabulek a obrázků by měly být "samonosné", tj. k jejich pochopení by nemělo být nutné číst text práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V teoretické části uvádíte možnost využití porézního křemíku jako nosiče a katalyzátoru pro heterogenní katalýzu ale neuvádíte odkaz na literaturu. Znamená to, že tento způsob využití zatím nikdo nestudoval?

V experimentální části uvádíte, že při přípravě porézního křemíku byla použita rotující platinová elektroda, ale neuvádíte rychlost rotace. Má rychlost rotace vliv na kvalitu připraveného porézního křemíku?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace ¹

Datum vypracování posudku: 19.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Jindřich Jindřich

