

## POSUDEK VEDOUCÍHO RIGORÓZNÍ PRÁCE

<b>Jméno kandidátky rigorózní práce:</b>	<b>Mgr. Michaela Fibigerová</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Právní regulace družstevních záložen v České republice</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>92 stran</b>
<b>Datum odevzdání rigorózní práce:</b>	<b>únor 2010</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Kandidátka rigorózní práce si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku spořitelního družstevnictví v České republice. Cílem rigorózní práce je poukázat na právní postavení družstevních záložen v České republice a jejich význam na finančním trhu. Jde o zajímavé a aktuální téma, neboť v poslední době opětovně dochází k oživení tohoto institutu.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Kandidátkou zvolené téma rigorózní práce je poměrně rozebíraným tématem v odborné literatuře i ve vědeckých pracích. Kandidátka měla pro zpracování rigorózní práce dostatek podkladů v odborné literatuře, v právních předpisech, jakož i v internetových zdrojích. Zpracování zvoleného tématu vyžaduje zejména popisnou, hodnotící, kritickou a kreativní metodu přístupu.

**3. Formální a systematické členění práce**

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z poděkování, prohlášení, obsahu, úvodu, dvaceti dvou kapitol, závěru, resumé v anglickém jazyce, seznamu klíčových slov a ze seznamu použité literatury.

V úvodu kandidátka rigorózní práce uvedla důvody, které ji vedly k výběru daného tématu a poukázala i na historické souvislosti. Za cíl si kandidátka zvolila poukázat na oblast dohledu nad družstevními záložnami, porovnat jejich právní úpravu s bankami a zamyslet se nad budoucím vývojem družstevních záložen v České republice.

První kapitolu kandidátka věnovala vymezení pojmu družstevní záložny a principům jejího fungování. Kandidátka hodnotí vývoj družstevních záložen tak, že se postupně v důsledku změn právní úpravy stávají jakýmsi malými bankami s bližším vztahem ke svému klientovi.

Druhá kapitola se zabývá předmětem činnosti a funkcemi družstevních záložen.

Ve třetí kapitole je rozebrána právní úprava družstevních záložen s poukazem na právní předpisy Evropských společenství.

Čtvrtá kapitola se zabývá historickým vývojem spořitelního družstevnictví v našich zemích od doby Rakouska – Uherska do současnosti. Kandidátka kriticky hodnotí období let 1995 do 2006, kdy zcela selhal státní dozor nad touto oblastí. Kandidátka neopomněla zmínit i konkrétní případy sporů týkajících se zkrachovalých družstevních záložen.

V páté kapitole až jedenácté kapitole je podrobněji rozebrána právní úprava zákona o spořitelních a úvěrních družstvech. Kandidátka upozornila na zpřísnění právní úpravy zejména z hlediska pravidel angažovanosti a likvidity, kterou musí současné družstevní záložny dodržovat.

Dvanáctá kapitola upravuje instituty zrušení, likvidace a přeměny družstevní záložny. Třináctá kapitola je zaměřena na problematiku uveřejňování informací družstevními záložnami. Významnou část rigorózní práce tvoří čtrnáctá kapitola, která se týká dohledu nad družstevními záložnami a postavení ČNB v této oblasti. Kandidátka rozebírá povinnosti družstevních záložen, jednotlivé přestupky a správní delikty a sankce. Kandidátka neopomněla zmínit i spolupráci centrálních bank v Evropské unii.

Patnáctá kapitola se týká principu jednotné licence a podmínek vzniku družstevní záložny. Šestnáctá kapitola upozorňuje na pojištění vkladů členů družstevních záložen, jakož i na povinnost družstevních záložen přispívat do Fondu pojištění vkladů. V sedmnácté kapitole jsou rozebírány povinnosti družstevní záložny v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

V osmnácté až dvacáté kapitole jsou posuzovány družstevní záložny ve vztahu k obchodním společnostem, bankám a jiným formám družstev. Dvacátá první kapitola obsahuje přehled družstevních záložen, které v současné době působí na území České republiky a stručně je charakterizuje.

Dvacátá druhá kapitola obsahuje úvahy de lege ferenda. Kladně hodnotím vlastní úvahy kandidátky

Závěr tvoří stručné shrnutí obsahu rigorózní práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je zpracována pečlivě a srozumitelně. Je zřejmé, že se kandidátka s problematikou dostatečně seznámila a má i vlastní praktické zkušenosti. Zejména kladně hodnotím vlastní názory kandidátky týkající se kritiky právní úpravy družstevních záložen a úvahy de lege ferenda. V rigorózní práci nechybí ani praktické příklady poukazující na řešení krachu jednotlivých družstevních záložen. Rigorózní práce vykazuje sice 92 stran vlastního textu. Prověřím textu z hlediska počtu znaků bylo zjištěno, že vlastní text práce činí 180.381 znaků včetně mezer, čímž naplňuje požadavek stanovený v článku III odst. 5 Rigorózního řádu ze dne 25.11.1999 ve znění jeho změny ze dne 13.11.2009.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Kandidátka rigorózní práce splnila cíl, který si vytkla.
Samostatnost při zpracování tématu	Kandidátka rigorózní práce přistoupila k tématu zodpovědným a samostatným způsobem.
Logická stavba práce	Systematické členění rigorózní práce je logické a přehledné.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Kandidátka pracovala s dostupnou literaturou a řádně na ní v textu citacemi odkazuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu ke zvolenému tématu)	Kandidátka šla do hloubky problému a vhodně rozebrala i příčiny krize v oblasti úvěrního družstevnictví.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou.
Jazyková a stylistická úroveň	Ze stylistického hlediska je rigorózní práce přehledná a srozumitelná.


## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se kandidátka měla zaměřit na zhodnocení postavení družstevních záložen v době světové finanční krize a porovnání jejich postavení s bankami. Kandidátka by se dále měla zmínit o novelizaci zákona o spořitelních a úvěrních družstvech ve vazbě na přijetí zákona o platebním styku.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>
---

Rigorózní práci doporučuji k ústní obhajobě.
--

V Praze dne 05.05.2010



JUDr. Pavlína Vondráčková  
vedoucí rigorózní práce