

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Dmitry Vydrin
Datum narození: 06.09.1989
Identifikační číslo studenta: 11982950

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 342664
Datum zápisu do studia: 14.09.2011

Název práce: Obstojatel'stva vznikovenija Russkoj pravoslavnoj cerkvi zaganicej

Jazyk práce: ruština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí práce: PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.

Datum obhajoby : 15.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: Začátek 12.47. Kandidát představuje svou práci. Vedoucí práce a oponent shrnují své posudky. Kandidát reaguje na posudky: souhlasí, že názvy neodpovídaly vždy obsahu, ale je to věc subjektivní. Neměl více zkušenosti. Kritika ohl. nedostatečné kritičnosti je na místě. Souhlasí, že pohled církve má v práci převahu. Také se asi zabýval příliš intenzivně předchozími dějinami. O Petru I. jsou ale pouze 4 s. Zabývá se jím kvůli zrušení patriarštví. Zahr. duchovenstvo pak v 20. stol. často patriarchu nerespektovalo, institut patriarchy už byl zapomenut. Kandidát souhlasí, že zahraniční literatura není příliš široce zohledněna. Vzniká ovšem mnoho ruské literatury právě nyní, téma je živé. Oponent vyjadřuje pochybnosti, zda kandidát všechny výtky pochopil. Kandidát zdůrazňuje, že je těžké pochopit pohled bolševistické vlády. Oponent zdůrazňuje, že o tom je literatura, která v práci není zohledněna. Diskuse: dr. Čermák se ptá, k čemu vlastně práce dospěla. Kandidát odpoví, že popisuje vztah domácí a zahr. církve a spory v rámci zahr. církve. Dr. Čermák se ptá na jazyk, zda pravoslavná církev řešila problém jazyka. kandidát odpoví, že bez pochyb. Dr. Čermák zdůrazňuje, že to mělo starší kořeny. Není pravda, že o to komunisté neměli zájem. Ptá se, zda kandidát zkoumal prameny, jak emigranti vnímali rozkol. Kandidát jmenuje některá jména. Dr. Příhoda zdůrazňuje, že je vždy třeba znát i názor druhé strany, i ten názor, s nímž nesouhlasíme.
Konec 13:20.
Komise se po poradě usnesla, že kandidát úspěšně obhájil a hodnotí známkou 3 (dobře).

Klasifikace obhajoby:

dobře

Předseda komise:

doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen)

.....

Členové komise:doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D.
(přítomen)

.....

Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen)

.....

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

.....

PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D.
(přítomen)

.....