

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Iveta Dřimalová**

Název práce: **Problematika učebních textů z pedagogiky na střední pedagogické škole**

Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Alena Vališová, CSc.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): **89**

Počet stránek příloh: **22**

Počet titulů v seznamu literatury: **24** – převažují publikace učebnicového charakteru

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

- *časté překlepy, občas chybí celá slova, stylistické nedostatky, chyby ve větné interpunkci (viz např. str. 7, 8, 9, 11, 12, 15, 19... i v dotazníku)*
- **rámcový** vzdělávací program – nikoliv **rámcově** ...

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

- *doporučuji citovat z přímých pramenů – pak se lze vyvarovat chyby ve jménu autora (v Pedagogice pro učitele je chyba ve jménu Skatkina – autorka tuto chybu převzala i do své DP)*

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

- *název práce zcela neodpovídá řešenému tématu (práce se vztahuje nejen ke středním pedagogickým školám, ale i k jiným středním školám, na nichž se vyučuje pedagogika)*
- *název kapitoly 1.1 příliš neodpovídá následujícímu textu (všeobecnému vzdělání se zde autorka věnuje jen velmi okrajově – více se věnuje problematice přijímacích zkoušek a maturitě)*
- *viz i např. str. 10 – do „pojetí maturitních zkoušek“ je neústrojně vložen odstavec týkající se přijímacího řízení, o němž bylo pojednáváno v samostatné části textu na str. 9*

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části  
- někdy dle mého názoru ne zcela vhodné prolínání teoretické a empirické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

- např. nevhodné členění textu na str. 52

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Můžete konkretizovat „komparativní výzkumy, které probíhaly v ČR a v dalších evropských zemích“ (viz str. 16)?

Jak by měl podle vašeho názoru probíhat „ryze kvalitativní výzkum“ pro zkoumání problematiky učebních textů z pedagogiky?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Aktuální téma z oblasti oborové didaktiky; dobře koncipovaná a zpracovaná empirická část; vhodně volené metody empirického výzkumu – kvantitativní i kvalitativní zkoumání; využitelnost v praxi – jak pro učitele pedagogiky na SŠ, tak pro případné autory učebnic pedagogiky a katedry pedagogiky na VŠ (náměty pro další vzdělávání učitelů pedagogiky – viz např. str. 85).  
Chyby formálního charakteru (viz výše); převládá literatura učebnicového charakteru; nedostatky především v teoretické části (koncepce, nejasná vyjádření – např. str. 7, „vytrhávání“ z kontextu...).

Doporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuji **Doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Velmi dobře.**

Datum, podpis: 17. 1. 2010

  
Ivana Tvrzová