

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Bahník
Téma práce:	Analýza rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu ve věcech daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26.4.2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Daň z přidané hodnoty je neustále se měnící a rozvíjející daňovou oblastí. S tím souvisí také to, že daň z přidané hodnoty a její aplikace jsou častým předmětem soudního přezkumu ve správním soudnictví. Daň z přidané hodnoty také patří mezi složité daně. Z těchto důvodů pokládám toto téma za aktuální a za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je daňově-právním tématem se silným ekonomickým aspektem, důležité jsou také schopnosti diplomanta při práci s judikaturou a vyhledávání v ní. Domnívám se, že vstupní údaje jsou dostupné, stejně jako potřebná odborná literatura. Je také možné čerpat z četné zahraniční literatury. Jak již z názvu práce vyplývá, cílem této práce je analýza rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu, metody práce jsou tedy evidentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do 3 hlavních kapitol a úvodu a závěru, práce tak má tedy dohromady pět kapitol, avšak řadu podkapitol. Názvy jednotlivých kapitol jsou následující: 2) Právní úprava; 3) Rozhodnutí nejvyššího správního soudu; 4) Analýza rozhodnutí. Domnívám se, že tato struktura je vhodná. Sympatické je, že diplomant v druhé kapitole pouze krátce vymezuje obecná východiska o daňovém řízení a přezkumu daňových rozhodnutí ve správním soudnictví. Jedná se totiž o známé skutečnosti a proto jejich podrobnější přiblížení by bylo pouze plýtvání místem, které diplomant správně věnoval hlavní části své práce. Ve třetí kapitole pak diplomant analyzuje 17 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu souvisejících se zprostředkováním jako službou, která je předmětem daně z přidané hodnoty. Dle analýzy rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu jsou to všechna rozhodnutí tohoto soudu z této oblasti (když diplomant uvádí mimo to i rozhodnutí, které s těmi citovanými úzce souvisejí a jejichž analýza by byla proto nadbytečná). Následně pak diplomant ve čtvrté kapitole výsledky své analýzy utřídí a vytváří jednotlivé logické skupiny východisek a použitých argumentů. Na závěr pak diplomant své poznatky shrnuje v přiměřeně rozsáhlém závěru.

Práci doplňuje anglické resumé, seznam použité literatury a seznam citovaných rozsudků a klíčová slova. V práci se nenacházejí grafy či obrázky.

### 4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Nejedná se totiž o obvyklou diplomovou práci založenou na popisu nějakého právního problému a zejména jeho právní úpravy, ale jedná se o vědeckou práci, kdy diplomant pro svou analýzu používá judikatury Nejvyššího správního soudu. Správně si nejdříve vymezuje cíle, kterých hodlá dosáhnout, a zároveň i konkrétní oblast daně z přidané hodnoty, jíž se chce zabývat, neboť by jinak problematika daně z přidané hodnoty v judikatuře Nejvyššího správního soudu byla příliš široká. Následně diplomant vybírá z judikatury Nejvyššího správního soudu ta rozhodnutí, která spadají do

oblasti zprostředkovatelských smluv a daně z přidané hodnoty, následně všechny tato rozhodnutí analyzuje, aby z analýzy jednotlivých rozhodnutí vytvořil obecnější pravidla. Tento postup považují za velmi vhodný. Výsledkem této práce jsou pak konkrétní poznatky o tom, jak Nejvyšší správní soud nahlíží na zprostředkovatelské smlouvy jako na služby, jež jsou předmětem daně z přidané hodnoty, dále jak by se měly chovat daňové subjekty, aby byly v řízení před Nejvyšším správním soudem v těchto sporech úspěšné, a naopak čeho by se měly vyvarovat. Cíl práce tak byl v této diplomové práci dosažen.

Z formálního hlediska považují práci také za povedenou, je psána vhodným jazykem bez podstatnějších gramatických a stylistických chyb, forma citací je správná (avšak diplomant zapomíná uvádět čárky mezi rokem vydání publikace a stránkou), v práci se nacházejí drobné chyby zejména ve formě uvádění ustanovení právních předpisů (paragraf není od jeho čísla oddělen mezerou). Z formálního hlediska by také vlastní text práce neměl začínat na straně jedna, když před touto stránkou je již v práci několik stran.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Jako vedoucí této diplomové práce mohu konstatovat, že diplomant svou diplomovou práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Stavba práce má zcela přehlednou strukturu a její členění je vhodné.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce bylo použito několik odborných publikací, hlavní podíl informací (jednotlivá rozhodnutí) byl získán z webu Nejvyššího správního soudu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován pečlivě, forma je vhodná. Z formálních nedostatků je třeba uvést chybu ve formě citace použité literatury a v drobných překlepech.
Jazyková a stylistická úroveň	Použité jazykové vyjádření je na velmi dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomant přiblížit, proč zvolil za konkrétní okruh svého bádání problematiku zprostředkovatelských smluv?
- 2) Jakým způsobem se vyvíjela rozhodovací praxe NSS v této oblasti, objevovala se nějaká nekorespondující (či dokonce významově opačná) rozhodnutí?
- 3) Jaké dopady na tuto oblast bude mít, alespoň podle názoru diplomanta, nový daňový řád?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm <b>výborně</b> .

V Praze dne 5.5.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

vedoucí diplomové práce