

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Špringerová
Téma práce:	Česká národní banka, její postavení a činnost
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31.3.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku právního postavení a činnosti České národní banky, což vzhledem k probíhající celosvětové finanční krizi a činnostem, které česká centrální banka v České republice vykonává, je téma velmi aktuální. Ač je samozřejmě zřejmé, že diplomantka si své téma zvolila ještě před touto krizí. Nicméně lze konstatovat, že volba tématu byla vhodná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva správního, práva Evropských společenství a také z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové. Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční. Ke zpracování práce diplomantka používala zejména metodu deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce považuji za poněkud nesourodé, některé kapitoly jsou obsažné, některé mají pouze dvě stránky. Některé méně podstatné tématické je věnováno mnoho prostoru, naproti tomu tématické důležitější daleko méně. Systematika práce se mi proto nezdá vhodná, což je způsobeno také tím, že si diplomantka jako předmět své práce vybrala velmi širokou oblast, kterou také široce pojala, což jasně ústí v povrchnost v přístupu k jednotlivým aspektům. Počet kapitol je vysoký, diplomantka podřazuje např. regulaci a dohled bankovního systému dohled v oblasti pojišťovnictví atp. Některé podkapitoly jsou pak opravdu velmi krátké, psát samostatnou kapitolu či podkapitolu o rozsahu necelé půlstrany pozbývá smyslu.

Úvod práce není číslován, následují pak kapitoly: 1) Úvod k tématu ČNB; 2) Postavení a struktura ČNB; 3) Funkce centrální banky; 4) Emisní činnost; 5) Devizová činnost; 6) Měnová politika; 7) Funkce banky bank; 8) Banka státu (vlády); 9) Reprezentace státu v měnové oblasti; 10) Regulace a dohled bankovního systému; 11) Česká republika a Evropská měnová unie. Práce je zakončena závěrem zabírajícím 2/3 stránky, tedy závěrem jasně nevyhovujícím rozsahu. Práce je doplněna cizojazyčným shrnutím a seznamem použité literatury.

Celkově tedy systematiku práce hodnotím negativně.

4. Vyjádření k práci

Diplomanta si v opravdu krátkém úvodu nijak nevynezuje cíle, jichž hodlá v práci dosáhnout. Je evidentní, že úvod diplomantka psala až po napsání hlavní části práce, což je z vědeckého hlediska nevhodné. Diplomantka také nijak nespecifikuje, jakých vědeckých metod hodlala při práci použít.

Diplomová práce je v prvé řadě deskriptivní. Nepřináší nic nového, je spíše shrnutím názorů jiných autorů, toho, co diplomantka vyčetla z jiných zdrojů. Práce je dosti povrchní, v žádné části se nevěnuje hlubšímu zkoumání problematiky. Důkazem toho jsou i velmi krátké kapitoly. Navíc diplomantka k práci přistupuje velmi nesystematicky, což lze ilustrovat např. na části týkající se dohledu nad finančním trhem, vlastní

kapitola je nazvána jako Regulace a dohled bankovního systému – úvod do této problematiky je krátký a velmi obecný, následně pod tuto kapitolu diplomantka řadí některé další oblasti, nad kterými ČNB vykonává dohled, ale ani tento letmý „výčet“ není kompletní, diplomantka zcela zapomíná např. na penzijní fondy, investiční společnosti a fondy atd. Podkapitola Způsob výkonu dohledu pak zabírá jen několik řádků.

Diplomantka v práci nevyjadřuje mnoho svých názorů. Když tak činí, jde o názory, jež by mohly být podnětem ke značné polemice. Např. její úvaha o ČNB jako správním úřadu (str. 11) je nepřesvědčivá, když diplomantka neřadí ČNB mezi správní úřady, což vyvozuje ze systematiky Ústavy ČR.

Špatná je také grafická úprava práce. Zejména fakt, že krátké podkapitoly jsou často na samostatných stránkách, což způsobuje to, že mnoho stran je poloprázdných. Mezi některými odstavci je volný řádek, mezi jinými nikoli. Odrážky mají různou podobu atp.

Citace také nejsou vždy správné, je evidentní, že diplomantka vychází a informace čerpá z děl ostatních autorů a v diplomové práci je zejména skládá dohromady, avšak ne všechny zdroje jsou označeny. Pokud v poznámce diplomantka uvádí právní předpis, činí tak v rozdílných podobách (např. poznámky 46 a 47).

Závěr práce, který by měl být vyvrcholením diplomové práce, je zcela bezobsažný a velmi krátký.

Celkově na mne nepůsobí tato diplomová práce dobrým dojmem, má totiž mnoho negativ. Diplomantka měla oblast svého zájmu podstatně zúžit, nebo k ní alespoň přistupovat systematicky. Její zpracování diplomové práce však není dobré.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce nejsou přesně vymezeny, jedná se o popisnou práci, předpokládané cíle nejsou příliš splněny.
Samostatnost při zpracování tématu	Samostatnost vypracování práce lépe zhodnotí její vedoucí.
Logická stavba práce	K vnitřní stavbě práce mám připomínky, které jsem vyjádřil výše. Hodnotím ji jako nedobrou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s relativně rozsáhlým počtem literárních zdrojů, avšak pouze českých. Přitom k tématu existuje i literatura zahraniční, zejména co se týká obecných otázek centrálního bankovníctví. Forma a rozsah citací je problematický.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce není příliš pečlivá, práce obsahuje pouze text.
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň písemného projevu je na dobré úrovni, bez podstatnějších pravopisných chyb či jiných nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké postavení má ČNB mezi ostatními státními (veřejnými) orgány? Je správním úřadem?
- 2) Vidí diplomantka nějaké problematické oblasti týkající se personálního obsazování vedení ČNB, zejména z aktuálního pohledu?
- 3) Jak diplomantka hodnotí spojení výkonu monetární činnosti a výkonu dohledu nad finančním trhem v jedné instituci?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci s mnoha výhradami doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci v případě odpovídajícího průběhu obhajoby a odborné diskuze hodnotit stupněm dobře .

V Praze dne 27.4.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce