

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Kvapil
Téma práce:	Daňové aspekty vlastnictví a nakládání s nemovitostmi, byty a nebytovými prostory
Rozsah práce:	50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1.2.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zdaňování nemovitostí je ve své podstatě velmi starou problematikou daňového práva. Tématem této diplomové práce však není pouze zdaňování vlastní držby nemovitostí, ale také nakládání s nimi. Vzhledem k rozpočtovému určení některých daňových výnosů vztahujících se k nemovitostem, jsou daně týkající se nemovitostí častým tématem aktuálních politických debat. Z těchto důvodů pokládám toto téma za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je vcelku často a široce rozebíráno, řešeno. K vypracování této diplomové práce jsou dostupné početné české i zahraniční zdroje, vstupní údaje jsou tedy lehce dosažitelné. Pro vypracování diplomové práce z této právní oblasti jsou nutné znalosti daňového, finančního a správního práva. O použitých metodách vědecké práce se diplomant nezmiňuje, jedná se však zejména o metodu deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je mimo úvod a závěr rozdělena do 3 kapitol, témata jednotlivých kapitol jsou: 2) Vymezení základních pojmů, 3) Obecná systematika daní v České republice a 4) Vybrané daně a jejich vztah k vlastnictví a nakládání s nemovitostmi, byty a nebytovými prostory. Zejména právě čtvrtá kapitola je pak ještě vnitřně podstatně členěna a zabírá celkem 32 stran, tedy většinu rozsahu diplomové práce. Z tohoto hlediska je tedy struktura práce dosti nevyvážená. Jako kapitoly diplomant nesprávně čísluje také „seznam literatury“ a „summary“. Práce je tedy doplněna o anglické resumé. V práci není možné, až na drobnou výjimku, nalézt grafy či obrázky.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně, ač jejím hlavním znakem je popisnost. Diplomant nezachází do hloubky problému, spíše jen popisuje aktuální stav daňové legislativy týkající se zdaňování držby a nakládání s nemovitostmi. Pozitivem je, že je tento popis ucelený a systematický. Diplomant se vystříhá podstatnějších faktických chyb. Avšak v práci nenacházím cokoli nového, své názory diplomant formuluje jen zřídka a vcelku nevýrazně. Úvod práce je evidentně psán po dokončení hlavních kapitol práce, což není v souladu s žádoucím postupem vlastní vědecké práce a jejího zachycení v diplomové práci. V práci je možné nalézt drobné překlepy (např. „vytvoření nově věcí“, str. 8). Jako problematickou hodnotím práci autora se zdroji informací. Pokud se týká formy citací, citace literárních děl jsou bez připomínek, diplomant však nerespektuje formu citací webových zdrojů – citované zdroje nelze dohledat. Jako příklad nesprávného používání zdrojů informací mohu uvést výčet důvodů, proč podle diplomanta bývá kritizována daň z nemovitostí (str. 34 a násl.), diplomant zde sice shrnuje tyto důvody, avšak uvedení zdrojů obchází formulací „bývá kritizována“ – čtenář ale netuší, kým, jak a kdy má být tato daň kritizována, nemůže si ani

tyto informace ověřit. Na konci celého výčtu je uveden odkaz na (zřejmě) článek P. Kohouta, vzhledem k tomu, že tato citace ale neodpovídá předepsané formě a nelze tedy tento článek jednoduše dohledat, čtenář netuší, zda je celý výčet důvodů kritiky citován z tohoto článku, nebo P. Kohout uvádí jen důvod řazený u poslední odrážky. Tento postup vědecké práce je samozřejmě nesprávný. Obdobně bych také mohl uvést obrat „změnou zmiňovanou v literatuře“ (str. 38), bez uvedení odkazu na tuto literaturu – opět je takováto informace pro čtenáře neověřitelná. Práce se zdroji informací je podle mého názoru největší slabinou této diplomové práce. Velmi stručný je také závěr práce, který by měl být vyvrcholením vědeckého bádání. Z tohoto pohledu je tedy také závěr nevyhovující.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Z textu práce je možné usuzovat na samostatné zpracování této diplomové práce, lépe to však posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Stavba práce má vcelku vhodnou strukturu, jen koncentrace hlavního předmětu práce jen do jedné kapitoly není nejvhodnější.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce byla použita řada literárních a elektronických zdrojů, některé z nich i zahraniční.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován vcelku pečlivě, forma je vhodná. Z formálních nedostatků je třeba uvést chyby ve formě citací použitých internetových zdrojů.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci je možné nalézt drobné chyby, pravděpodobně překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant pohlíží na možnost budoucího vývoje zdanění držby nemovitostí?
- 2) Jaký způsob určování základu daně z nemovitostí je podle názoru diplomanta nejvhodnější?
- 3) Jaký by podle názoru diplomanta měl být vztah mezi daní z nemovitostí a daní z příjmů?
- 4) Jaká jsou doporučení diplomanta *de lege ferenda* pro oblast zdaňování nemovitostí?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 28.2.2010

~~JUD.~~ Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce