

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Andea Majerčíková
Téma práce:	Daň z přidané hodnoty z pohledu českého a komunitárního práva
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31.3.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku daně z přidané hodnoty a to z pohledu jak českého zákona o dani z přidané hodnoty, tak z pohledu evropské legislativy. Vzhledem k tomu, jak složitou daní je daň z přidané hodnoty, považují toto téma také za vcelku složité pro vypracování diplomové práce. Zajisté se také jedná o téma aktuální, neboť tato oblast prochází permanentními a častými změnami. Proto toto téma považují za vhodné, aktuální a přínosné pro zpracování v podobě diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu je nutná nejen znalosti finančního práva, ale vhodná je též dobrá znalost účetnictví, neboť daň z přidané hodnoty je i z tohoto pohledu daní složitou. Vzhledem k evropskému aspektu této práce jsou pak nutné také znalosti z oblasti evropského práva. Z obecného hlediska existuje pro vypracování této práce dostatek odborné literatury. Diplomantka neuvádí, jakou vědeckou metodu ke zpracování své práce hodlá použít, v práci pak převažuje metoda deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Tato diplomová práce je mimo úvod a závěr rozdělena do pěti kapitol, bohužel diplomantka úvod a závěr nečísluje. Kapitoly jsou následující: 1) Význam, účel a funkcia DPH; 2) Pramene úpravy DPH; 3) Konštrukcia DPH podľa platnej právnej úpravy; 4) Správa DPH; 5) Mechanizmus reverse-charge v intrakomunitárnem obchodě.

Systematika práce je dobrá, vyvážená. Diplomantka nejprve řeší DPH z komplexního hlediska, pak si vybírá užší problematiku, tzv. reverse charge, kterou pak podrobněji řeší. To považují za vhodné.

V práci se nenacházejí schémata, obrázky či grafy. Práci uzavírá seznam literatury, internetových zdrojů a pramenů z jiných literárních zdrojů, dále pak seznam českých i evropských právních předpisů. Na závěr práce je uvedeno anglické resumé.

Poznámkový aparát práce je odpovídající rozsahu práce, forma citací je bez připomínek. Vzhledem k tomu, že diplomantka psala práci ve slovenštině, netroufám si hodnotit gramatickou stránku práce, po stránce stylistické je však práce zpracována vhodně.

4. Vyjádření k práci

Již na začátek mohu uvést, že práci jako celek hodnotím pozitivně. Ač částečně sklouzává k popisnosti, je vhodné, že diplomantka vždy nejprve řeší obecnou problematiku věci, následně se pak dobírá konkrétního stavu dle českého právního řádu, připomíná však vždy také evropský rozměr konkrétního problému.

V práci jsem neobjevil podstatnější nedostatky obsahového charakteru. Velmi pozitivně hodnotím práci diplomantky s použitými zdroji informací a jejich správné citování. Pozitivně též hodnotím práci s judikaturou Evropského soudního dvora, avšak podle

mého názoru by jednotlivé judikáty, které diplomantka vhodně vybrala, měly být uváděny v širším textovém rozsahu, aby si tak čtenář mohl učinit vlastní úsudek o věci. K nedostatkům práce řadím skutečnost, že diplomantka nedodržela (což je bohužel ale časté) standartní postup vypracování vědecké práce, kterou zajisté diplomová práce je. Je například evidentní, že diplomantka psala úvod práce až po vypracování její hlavní části, přitom by správně měla nejprve v úvodu vymezit východiska, cíle práce a metody, jichž použije pro dosažení těchto cílů, a následně práci takto zpracovat a v závěru pak zhodnotit, zda vytýčených cílů dosáhla. Takovéto zhodnocení práce ale také neobsahuje.

V práci mi také chybějí rozsáhlejší vlastní názory diplomantky, což je samozřejmě nutné hodnotit jako nedostatek práce.

Z celkového pohledu pak musím konstatovat, že tuto práci hodnotím na pomezí stupňů výborně a velmi dobře, hodnocení, jež navrhuji níže, předpokládá kvalifikované zodpovězení dotazů při obhajobě práce a také odborně vedenou diskuzi.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, ač nejsou nejzřejměji vymezeny, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je možné dovozovat, že ji diplomantka zpracovala samostatně, to ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Vnitřní systematiku práce považuji za dobrou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s vcelku rozsáhlým počtem různých zdrojů. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se částečně popisnou práci, analýza problematiky by mohla být hlubší, ale je vyhovující.
Uprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek, stylisticky je práce dobrá, z jazykového hlediska ji, vzhledem k tomu, že je psána ve slovenštině, nehodnotím, avšak pokud mohu soudit, je bez podstatnějších nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka hodnotí kvalitu transpozice evropských požadavků týkajících se DPH do českého práva? Setkala se během své práce s českou právní úpravou, která podle jejího názoru neodpovídá požadavkům evropského práva?
- 2) Jaké výhody či nevýhody spatřuje diplomantka v uplatňování mechanismu reverse charge obecně a také konkrétně z pohledu české právní úpravy tohoto mechanismu?
- 3) Jak diplomantka hodnotí harmonizaci daňového práva v zemích Evropské unie a to nejen daní nepřímých, ale také daní přímých?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci hodnotit stupněm výborně .

V Praze dne 15.4.2010

JUDr. ~~Michael~~ Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce