

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jančárková, Dagmar

**Název práce:** České noviny v karlových Varech po roce 1945

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze diplomové práce, které autorka zpracovávala ještě v době, kdy neznala důkladně celý bohatý archivní materiál ke zvolenému tématu, připravila velmi dobře. Ve své práci mohla plně vycházet z připravených tezí. Domnívám se, že struktura práce je logická a přehledná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dagmar Jančárková k obecnému vývoji společnosti po osvobození Českoslovenka, vztahu Čechů a Němců v proměnách času a k problematice osidlování měla širokou možnost výběru sekundární literatury. Diplomantka uvážlivě volila jednotlivé tituly, dobře s nimi pracovala, stejně tak postupovala i s archivním materiálem, který se týká vývoje samotných médií, kde však sekundárních pramenů měla k dispozici jen minimálně. Pasáže věnované vývoji tisku v roce 1945 v Karlových Varech jsou nejen původní, ale v zásadě první ucelý materiál k dané tematické.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předložená diplomní práce je rozčleněná do osmi hlavních kapitol, z nichž kapitoly jedna a dvě se týkají obecného úvodu do problematiky, kapitoly tři, čtyři, pět a šest se již týkají problematiky vývoje společnosti v Karlových Varech a hlavnímu tématu, vývoji periodik a jejich analýze, se věnují kapitoly sedm a osm. V celkové struktuře práce se jeví pozornost věnovaná historickému vývoji v porovnání s dalšími částmi poněkud rozsáhlejší než by bylo třeba. Rozhodně však to kvalitu práce neubírá. Pochválit bych chtěla skutečně dobře vybrané ukázky do přílohy. Dagmar Jančárková v celé práci správně užívá poznámkový aparát.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomní práce "České noviny v Karlových Varech po roce 1945" je zajímavý původní příspěvek ke studiu českého tisku po roce 1945. Autorka v ukazuje rozvoj tisku v kontextu vývoje společnosti, představuje jednotlivé tituly a na konkrétní analýze listu Karlovarské Národní noviny předkládá jasně formulované výsledky svého výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zajímalo by mě, kdy vyšely naposledy německé listy v Karlových Varech a zda nové české listy vycházely v německých tiskárnách a redakčních prostorách těchto listů?
5.2	Kde se podle autorky mohou písemné redakční archívy německých i českých novin ze sledovaného období mohou nacházet?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**