

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Eva Hrušková**

Téma a rozsah práce: **Metodika vyšetřování trestných činů páchaných mladistvými**  
63 stran

Datum odevzdání práce: 3. 5. 2010

Předložená diplomová práce má jen průměrnou úroveň.

Autorka se seznámila se základním okruhem odborné literatury, kterou vhodně využila. Bohužel mezi prameny chybí zahraniční literatura, jíž k danému tématu existuje dostatek. Text je vhodně ilustrován řadou praktických příkladů.

Diplomová práce je pojata interdisciplinárně, jsou v ní zastoupeny partie kriminalistické, kriminologické a právní.

Spíše ke škodě věci je záběr řešených problémů příliš široký, což vedlo k povrchnosti analýzy. Některé partie jsou obsahově velmi chudé, omezují se pouze na banální konstatování skutečností; to platí zejména o těchto kapitolách: 3. (Typické stopy); 4. (Podněty k vyšetřování, počáteční úkony); 6.4. (Expertizy).

Systematika práce je přehledná a logická. Text je doplněn o řadu statistických dat.

Jazyková a stylistická úroveň textu je vcelku dobrá, neopraveno zůstalo několik vadných formulací (např. str. 14, 4. řádek zdola; str. 29, 16. řádek shora; str. 33, 10. řádek shora). Dostí časté jsou chyby v interpunkci (např. str. 25, 16. ř. zdola; str. 29, 6. ř. zdola; str. 33, 8. ř. zdola; str. 35, 11. ř. zdola).

Z dílčích připomínek uvádím:

- str. 26, 2. odst. – výklad o přítomnosti dalších osob při výslechu („...nejeví se výhodné...“) je příliš stručný; přinejmenším by bylo vhodné zmínit přítomnost obhájce a rodičů;
- trestněprávní výklad v kapitolách 8.3 až 8.5 se převážně omezuje toliko na lapidární reprodukování zákonné úpravy, neobsahuje téměř žádný autorčin komentář.

Úroveň zpracování ještě odpovídá požadavkům, kladeným na diplomové práce a práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se měla diplomantka zaměřit na otázku:

„Specifické příčiny lži při výslechu mladistvých vyslýchaných.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 20. května 2010.

\_\_\_\_\_  
Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.