

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Beladová Michaela

**Název práce:** "Quality television" na příkladu publicistického pořadu České televize "Q"

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kartous Bohumil

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tomto ohledu nelze nic vytknout.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah zpracované literatury v dokumentu Teze diplomové práce se do značné míry liší od literatury užití v rámci samotné práce, ale lze předpokládat, že při zpracování neobvyklého tématu bylo nutno průběžně zvažovat a přehodnocovat možnosti literárních zdrojů, které mohou poskytovat dostatečně související informace. I vzhledem k tomu, že těžiště práce spočívá v praktické analýze pořadu, nelze tento fakt považovat za nedostatek.

Úroveň zpracování zvoleného tématu, penzum shromážděného materiálu a adekvátních (dosažitelných) prostředků pro analýzu je na vysoké úrovni. Není ani tak výtkou poznámka, že pasáž věnovaná historii sémiotiky má pro samotnou práci spíše druhořadý význam. Jde jen o poznámku směřující k určité akademické uměřenosti, kterou by se měla skutečně vysoce kvalitní diplomová práce, jako je tato, vyznačovat. Primární význam má pro potřeby práce rozpracování sémiotického přístupu k mediálním obsahům a k filmu, kterému je věnován zhruba stejný rozsah.

Určitý nedostatek, jak bývá v takových případech běžné, lze spatřovat v dostupnosti či limitech prostředků (forma kvantitativního výzkumu, omezená funkce sémiotické analýzy). Autorka upozorňuje na případné nedostatky a předjímá je, nicméně v případě kvantitativní analýzy přesto dochází k poněkud neopodstatněnému

zobecnění výsledků kvantitativního průzkumu. Ten je, i podle dostupných dat o vzorku respondentů, zatížen určitou mírou selektivnosti a vychýlenosti, tudíž nelze vzorek považovat za reprezentativní. Odkazovat tedy v závěru na výsledky dotazníku jako na "názor diváků" je diskutabilní (viz níže).

Originalita zvoleného tématu, o které svědčí i absence podobně zaměřených prací za posledních pět let, zaslouží ocenění, a to nejen vzhledem ke zvolenému mediálnímu formátu, ale také vzhledem k zaměření analyzovaného pořadu. Dá se předpokládat, že práce poslouží jak k dalším výzkumným účelům, tak v ní lze spatřovat potenciál využitelný při samotné televizní tvorbě. Práce vhodným způsobem poukazuje na způsob, jakým je možné hodnotit televizní produkci.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logičnost struktury práce se obejde bez připomínek (mimo nevyvážený rozsah výše uvedených pasáží k sémiotice). Podloženost závěrů poněkud kazí odkaz na prokazatelně nestandardní kvantitativní výzkum, jehož výsledky jsou zatíženy nereprezentativností výběru respondentů. Předně je diskutabilní, proč jsou z dotazníku vyloučeni deklarovaní heterosexuálové. Divákem analyzovaného pořadu totiž není pouze homosexuál, byť se jedná o pořad zabývající se převážně homosexuální tematikou. Dokážu si představit, že reprezentativní vzorek respondentů (reprezentativní vzhledem k tomu, jaká je skutečná divácká obec pořadu) by vydal poněkud jiné výsledky.

Z hlediska terminologie lze v případě této práce (kromě dobře zvládnuté oborové terminologie z oblasti sémiotiky a mediálních studií) mluvit o určité nutnosti vyjít z terminologických schémat "quality television", která přímo s daným analyzovaným žánrem nesouvisí, a vhodně aplikovat již vytvořenou terminologii v nových souvislostech. To navíc ztěžuje fakt, že terminologie běžně užívaná v původním hodnocení prošla sama vývojem (od "quality television" ke "quality-seeking television") a jen těžko ji lze aplikovat v původní podobě bezvýhradně. Autorka na tento fakt upozorňuje (str. 17 - 18) a při aplikaci (str. 71) se snaží přizpůsobit zavedené schéma vybranému žánru. V tomto ohledu jsem názoru, že autorka mohla být více progresivní a použité schéma více modifikovat vzhledem k žánru i k obsahu analyzovaného pořadu. Jedním z kritérií hodnocení by se tak mohla stát třeba úroveň mediálního diskurzu, do kterého pořad vstupuje, zda jeho koncept počítá se zaplněním mezery v mediálním streamu apod.

Poznámkový aparát vhodně doplňuje či prokládá hlavní linii textu práce.

Stylistická i gramatická úroveň netrpí žádnou vadou, výjimkou, kterou nelze (vzhledem k její ojedinělosti) brát jako vážnou chybu, je překlep na straně 59 ("... a červená se upíná k určitému cíli").

Přílohy vhodně ilustrují a doplňují kontext práce, zejména videozáznam analyzovaných dílů pořadu je důležitý. Poněkud nadbytečný je možné kompletní archiv dotazníku, ten by bylo možné zpřístupnit elektronicky.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma práce je velmi zajímavé a slibuje možnost posunout hodnocení české mediální tvorby tím, že nastaví určitá měřítká. Přístup ke zpracování vyplývá logicky z možností autorky a do značné míry je oprávněný (sémiotická analýza v koincidenci s hodnocením dle kritérií "quality television"). Jistým problémem ale je samotná návaznost

obou analytických přístupů. Sémiotická analýza (jak ostatně autorka na str. 37 uvádí), není schopna sama o sobě poskytnout dostatečný výstup pro zhodnocení dle kritérií "quality television", proto oba přístupy působí spíše paralelně, nepřilíží na sebe navazují. Přitom by pravděpodobně (ve srovnání s jiným pořadem podobného formátu) bylo možné ukázat právě na sémiotické analýze rozdíly, které následně odlišují oba pořady také při hodnocení podle kritérií "quality television", případně by bylo možné se o to alespoň (i s rizikem neúspěchu) pokusit. Poněkud neodůvodněným předpokladem je aplikovaná hypotéza, že divákem pořadu Q je homosexuálně orientovaný člověk (podle toho je konstruován také kvantitativní výzkum). Sami tvůrci pořadu přitom na webových stránkách ČT uvádějí, že pořad "je určen nejen všem gayům, lesbám a transgender lidem, ale i všem ostatním, kteří jsou připraveni otevřeně přemýšlet a mluvit o své sexualitě, nekonformním životním stylu a jejich bližších i vzdálenějších souvislostech."

Přes výše uvedené výhrady však je nutno práci především ocenit a kromě tématu samotného vyzdvihnout také snahu autorky pojmout téma komplexně, kontextuálně a interdisciplinárně. Při takovém přístupu se pochopitelně nelze vyhnout určitým nedostatkům. Ty mohou být ale dobrou motivací pro další výzkumnou práci.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká omezení v možnosti interpretace výsledků a jejich váhy klade realizovaný a předkládaný dotazník?
5.2	Kde (a zda) lze v sémiotické analýze najít styčné prvky pro hodnocení dle kritérií "quality television"?
5.3	Je skutečně divákem pořadu Q homosexuál? Respektive je smyslem pořadu pouze to, aby oslovoval diváka s homosexuální orientací?
5.4	Lze rozšířit využití kritérií "quality television" i na jinou mediální produkci?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**