
Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Kateřina Konečná

Téma a rozsah práce: Problematika institutu vazby

Datum odevzdání práce: 4. 5. 2010

Téma práce je velmi vhodné, protože se zabývá otázkami omezení osobní svobody v trestním řízení, které je závažným zásahem do jinak garantovaných lidských práv a základních svobod. Téma je vhodné i proto, že spojuje potřebu znalostí z oboru mezinárodního práva veřejného (Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod a rozhodovací praxe ESLP) s právem ústavním a se zásadami, které tvoří právo na spravedlivý proces. Současně se tímto tématem vymezuje potřeba trestního řízení v konkrétní věci. Téma je i aktuální, protože úprava vazebního řízení v České republice se neustále vyvíjí a potřeba kritického pohledu na ni je evidentní.

Studentka použila analytické a syntetické metody, a i když je práce místy poněkud popisná, což je dáno potřebou reprodukovat nebo parafrázovat některé části právní úpravy, lze tyto metody považovat za přiléhavé.

Cílem práce bylo provést rozbor ustanovení upravujících vazbu v trestním řízení a ukázat na problémy, které se při aplikaci těchto ustanovení objevují.

Studentka pracovala se zdroji samostatně, práce působí uceleně a představené závěry jsou velmi dobře zpracovány. Cíle práce byly splněny.

Použitá literatura je dobře strukturována (str. 74 – 77), když studentka důsledně odděluje větší práce od článků a judikatury, představené především nálezy Ústavního soudu. Velmi oceňuji, že studentka důsledně a poctivě cituje autory, jejichž práce v textu využívá. Také oceňuji, že historický vývoj nepůsobí odtrženě od současnosti, ale představuje vlastně určité poučné shrnutí postupu od zneužívání

institutu vazby až po plnou realizaci lidských práv a základních svobod při použití tohoto zajišťovacího opatření.

V práci se vyskytují drobné formální nedostatky jako např. na str. 19 nebo na str. 68 není uvedena Sbírnka zákonů za konkrétním číslem právního předpisu. Někde zpracovatelka uvádí zkratku „tr. ř.“, někde cituje název předpisu celý. U poznámky 131 je namísto autorky Trešlové uvedeno Treflová. V samotném závěru práce, v posledním odstavci studentka dvakrát použila na místa správného výrazu „jsem“ výraz „sem“. Tyto nedostatky však nikterak významně nesnižují její kvalitu.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm „výborně“.

Studentka necht' při obhajobě vysvětlí, jak si představuje konkrétní způsob, kterým by bylo možno eliminovat nebezpečí útěku cizinců, u nichž kritizuje dřívější paušální přístup k uvalování tzv. útěkové vazby. Dále necht' uvede, jak by posoudila snahu jiných osob než obviněného o ovlivňování svědků ve prospěch obviněného z trestněprávního hlediska (viz názory na str. 27 – 28, prezentované našim autorem A. Zuckerem, na které zpracovatelka odkazuje).

V Praze dne 31. května 2010

prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc.