

**Univerzita Karlova v Praze**

**Právnická fakulta – katedra trestního práva**

**Oponentní posudek  
na diplomovou práci Kateřiny Konečné**

**"Problematika institutu vazby"**

**1. Aktuálnost a náročnost tématu**

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Kateřiny Konečné, která je věnována problematice vazby, považují s přihlédnutím k připravované kodifikaci trestního řádu za velmi aktuální.

Zvolené téma je pro diplomovou práci poměrně náročné, neboť vyžaduje využití nejenom literatury, ale i judikatury obecných soudů, Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“). Jak správně diplomantka v úvodu uvádí, vazba obviněného je velmi citelným zásahem do práva na osobní svobodu a přitom je používána vůči obviněným, kteří nebyli ještě uznáni vinnými ze spáchání trestného činu, což klade na její úpravu i aplikaci ze strany orgánů činných v trestním řízení (zejména soudů) mimořádné požadavky. Z těchto hledisek je problematice vazby věnována v rámci trestního práva procesního zvláštní pozornost, a proto je napsání diplomové práce na toto téma vždy obtížné, a to ať již z hlediska rozsahu a systematiky práce, tak i s přihlédnutím k problémům spojovaným s institutem vazby.

Hlavní metodou zpracování diplomové práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a judikatury. V práci poněkud postrádám využití statistických dat, která u vazby mají podstatný význam, a to jak z hlediska posuzování a hodnocení účinnosti právní úpravy, tak i při zvažování vhodné nové právní úpravy. V práci nebyla využita ani komparativní metoda ve vztahu k zahraničním úpravám, ač u institutu vazby je srovnání s úpravami v jiných státech zpravidla velmi užitečné.

**2. Rozsah práce a datum odevzdání práce**

Práce je vzhledem k šíři a důležitosti problematiky poměrně rozsáhlá, neboť její vlastní text čítá 69 stran. Další 6 stran obsahuje seznam použité literatury a resumé v anglickém jazyce.

Práce byla odevzdána dne 4. 5. 2010.

**3. Hodnocení způsobu zpracování tématu**

Po stručném úvodu se diplomantka věnovala vývoji právní úpravy institutu vazby, kde zvýšenou pozornost věnovala tzv. velké novele trestního řádu, provedené zákonem č. 265/2001 Sb. Jádrem diplomové práce jsou nepochybně kapitoly 2., 3. a 4. pojednávající o

institutu vazby při základním dělení na materiální vazební právo a formální vazební právo. V kapitole věnované materiálnímu vazebnímu právu se autorka zabývá především jednotlivými vazebními důvody, vyloučením vzetí do vazby a tzv. zpřísněnými důvody vazby. V rámci kapitoly o formálním vazebním právu vysvětluje důležité právní otázky týkající se rozhodnutí o vazbě, opatření nahrazujících vazbu, přezkoumání důvodnosti vazby a trvání vazby. Autorka v těchto kapitolách poměrně uceleně uvádí platnou právní úpravu ve světle literárních pramenů a judikatury zejména Ústavního soudu. Výklad je však převážně popisný, jen s dílčími zmínkami o některých problémech a pouze sporadickým vlastním hodnocením (např. na str. 25, 28 a 35), které se však navíc převážně týká jen historických názorů (viz názor K. Drbohlava, citovaný z práce *Růžička, M., Zezulová, J. Zadržení a vazba v českém trestním procesu*, Praha: C. H. Beck, 2004, nebo odmítání koluzní vazby A. Zuckerem, citované z práce *Mandák, V. Zajištění osoby obviněného v čs. trestním řízení*, Praha: Orbis, 1975), nebo „připojení“ se již k publikovaným názorům. Autorka nezaujímá vlastní názor, ani k tak kontroverzním rozhodnutím Ústavního soudu, který nejprve vyložil pojem „pokračoval“ v § 68 odst. 3 písm. e) TrŘ restriktivně tak, že vůbec nepřipustil možnost výkladu „pokračování“, jak je obecně chápáno v trestněprávní literatuře a v judikatuře, či ve smyslu recidivy, ale posléze tento svůj výklad korigoval např. nálezem ze dne 1. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 1770/07, byť s poukazem na test proporcionality, což vůbec diplomantka nezhodnotila např. z hlediska sjednocování judikatury a předvídatelnosti rozhodování o vazbě, jako institutu velmi výrazně zasahujícího do práva na osobní svobodu (srov. zejména str. 36 až 37). Ještě více se tento přístup autorky projevil v kapitole věnované formálnímu vazebnímu právu, ač např. problematika nahrazení vazby peněžitou zárukou, slibem obviněného atd. přímo nabízí různé možnosti vlastního přístupu a hodnocení problémů spojených s těmito otázkami. Zcela popisná a velmi stručná je kapitola věnovaná úpravě vazby ve věcech mladistvých (str. 64 až 67). Důvodem tohoto přístupu jistě bylo, že autorka při zpracování práce vycházela především z obecných pramenů – učebnic, komentářů a monografií, aniž by svou pozornost více zaměřila na články v odborných časopisech a judikaturu obecných soudů, a to i v konfrontaci s judikaturou Ústavního soudu, která je jinak v práci poměrně hojně citována, ale opět bez bližšího zhodnocení, anebo s judikaturou ESLP, jejíž přímou citaci v práci postrádám, ač je velmi bohatá. Vhodné by bylo také zhodnotit vývoj judikatury těchto soudů k některým důležitým otázkám, která je též velmi zajímavá a podnětná. Z těchto důvodů je i hodnocení právní úpravy rozhodování o dalším trvání vazby příliš jednostranné, když vychází jen z vyjádření soudců a státních zástupců v průzkumu provedeného v roce 2006 (citovaného podle *Zeman, P. a kol. Vliv vybraných ustanovení velké novely trestního řádu na průběh trestního řízení*, Praha: IKSP, 2008), aniž by porovnálo statisticky počet lidí ve vazbě před touto úpravou a po ní, neboť jen to může ukázat její účinnost, nikoli to, zda se tato úprava „líbí“ tomu, na koho klade, samozřejmě z hlediska zásahu do základního lidského práva na svobodu, zvýšené nároky. Podobně je tomu i ohledně striktního odsudku lhůty tří měsíců a obligatorního přezkoumávání trvání vazby (viz formulace na str. 62 „Lhůta tří měsíců je příliš krátká a vzhledem k možnosti obviněného žádat kdykoli o propuštění z vazby a tím dosáhnout přezkoumání vazebních důvodů se jeví obligatorní přezkoumávání vazebních důvodů jako nadbytečné.“), což by si jistě zasloužilo konfrontaci s příslušnou judikaturou ESLP. Práce tohoto charakteru by se více měla zaměřit na problémy v úpravě i v aplikaci, vyvarovat se jednoduchých a nezdůvodněných odsudků (viz str. 62 a 63) a nespokojovat se jen s poukazem na úpravu předpokládanou ve věcném záměru nového trestního řádu (str. 68 až 71), zvláště když vůbec není jisté, zda bude vzata za podklad nové trestněprocesní úpravy.

Z uvedeného zhodnocení pak vyplývají otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Zhodnoťte obligatorní přezkoumávání trvání vazby (včetně lhůty tří měsíců) ve světle příslušné judikatury Evropského soudu pro lidská práva?

2. V čem spatřujete největší problematičnost přezkoumávání trvání vazby na základě žádosti obviněného a stížnosti proti usnesení o zamítnutí takové žádosti nebo usnesení o ponechání obviněného ve vazbě?

Předložená diplomová práce i přes vytknuté nedostatky ještě splnila cíl práce, neboť v náležitě šíři popsala právní úpravu zajišťovacího institutu vazby a některé problémy spojené s jeho aplikací. Dobrá je logická stavba práce a práce s literaturou, byť je použita v zásadě jen popisným způsobem na základě poměrně obsáhlých citací (citace v pozn. pod čarou nejsou uváděny vždy obvyklým způsobem, jednotně a přehledně – viz např. na str. 1, 9, 13 atd., dále odkazy např. „Pozn. 19 Tamtéž, s. 67“ na str. 17 apod.). Dobře lze hodnotit i hloubku trestněprávní analýzy popsané problematiky, byť autorka mohla více uplatnit vlastní názory na řešení předložených a popsaných problémů spojených s vazbou, rozhodováním o ní, její náhradou a přezkoumáváním její důvodnosti a trvání. Práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni. Celkově dobrá je úprava práce a její přehledné členění.

**Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Navrhovaná známka – 3.**

V Praze dne 2. června 2010

Prof. JUDr. Pavel Sámal, Ph. D.