



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA

Téma práce : Problémy trestů u trestných činů v silniční dopravě
Autor : Ivana Antošová
Vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Oto Novotný, CSc.
Oponent : JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 82 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. 4. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je aktuální především s ohledem na rozvoj silniční dopravy v posledních desetiletích. Nehodovost s ní spojená přináší celou řadu problémů kriminologického i čistě trestněprávního charakteru. Autorka si z poměrně široké problematiky vybrala otázku trestání.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti především z oboru kriminologie a trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Lze však vytknout, že ačkoliv má být práce zaměřena na problematiku sankcí, je více než polovina práce věnována rozborům skutkových podstat trestných činů.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace jsou neúplné (např. s. 24), citace zákonů i chybné [s. 21 - § 10 písm. a) PřestZ]. Okruh použitých pramenů je odpovídající tématu, zahraniční literatura nebyla využita. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) - odpovídající
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - standardní, text je doplněn statistickými údaji, které vhodně ilustrují danou problematiku. Jejich grafické zpracování mohlo být pečlivější.
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá. Místy si autorka plete termíny, např. na s. 7 je uveden princip oportunisty (správně: princip opportunity). Z textu je zřejmé, že korektury nebyla věnována patřičná pozornost (např. již samotný obsah na s. 2 obsahuje nesmyslný text), časté jsou chyby v interpunkci. Vyskytuje se větší množství překlepů (s. 21 „se dopouští se“; s. 52 – viz poznámka pod čarou; s. 56, druhý odstavec; s. 62 – „zkaz řízení“). Někde diplomantka sklouzává až k žurnalismům (s. 56 – „budou spoléhat hlavně v dnešní době na obsah své peněženky“).

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je po obsahové stránce vcelku zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Větší pečlivost měla být věnována formálním požadavkům na diplomové práce. Formální nedostatky zbytečně degradují celkovou úroveň práce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Domníváte se, že by zavedení povinnosti výrobců automobilů instalovat zařízení na omezení rychlosti zabránilo dopravním nehodám či je podstatně omezilo (reakce na názor prezentovaný na str. 61)?
- Rozveďte myšlenku omezeného či částečného zákazu řízení motorových vozidel (s. 64).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 11. května 2010

JUDr. Tomáš Grivna, Ph.D.
oponent