

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Čuříka

Diplomová práce na téma Hydrologický režim Mladotického jezera čítá 108 stran včetně všech grafů, tabulek, seznamu literatury a fotodokumentace. Práce je členěna přehledně a logicky celkem do 14 základních kapitol, z čehož kapitoly 3-10 jsou stěžejní.

Předkládaná práce navazuje na mnohaletý výzkum na Mladotickém (Odlezelském) jezeře, jakož i v jeho povodí. V tomto ohledu měl autor k dispozici mnoho původních vědeckých prací, ale i mnohaleté vědecké zkušenosti pracovníků Katedry fyzické geografie a geokologie PřF UK v Praze. V práci je podle mého názoru nedostatečně vyzdvížen podíl, kterým přispěla katedra a její pracovníci k úspěšnému zpracování této diplomové práce.

V celkovém dojmu je práce dobrým završením autorova studia a vyhovuje zadaným úkolům pro zpracování. Práci bych jako oponent hodnotil jako průměrnou práci, která nevybočuje ani pozitivně, ale ani negativně. Plně splňuje požadovanou konstrukci, v práci jsou velice kvalitně zařazeny citace z již publikovaných materiálů o dané problematice. Úvodní kapitoly jsou dle mého názoru až moc přeplněné převzatými texty, bez vlastních myšlenek. Jako oponent také cítím kontrast mezi textem autorským a textem citovaným. Ne zcela vědecká větná spojení jsou častým jevem v úvodních kapitolách diplomové práce a kontrastují s citovaným textem. Str. 11 x 14-15. Úvodní kapitoly jsou také nesmyslně stručné a svým obsahem zavádějící i pro znalce řešeného problému. Myšlenkové pochody autora zřejmě předběhly záznamovou rychlost. Také je patrný časový odstup kapitol vzniklých v počátku psaní této práce a v závěru. Nejsou dobře provázány informace z úvodu s kapitolami ve stěžejních kapitolách. Tento jev byl v dalších kapitolách odstraněn a autor se výrazně zlepšil ve formulaci větných spojení i ve zpracování dat. Vyzdvihují stručnou, jasnou a výstižnou rešerši literatury s přesným citačním uvedením stěžejních autorů publikujících o zájmovém území - str. 14-15. Velice pěkně jsou zpracovány mapové podklady v GIS prostředí, stejně tak i grafické pojetí celé práce. Ke stěžejním kapitolám, jež jsou zpracovány velice kvalitně, nemám žádné závažné připomínky, pouze jen některé náměty k diskuzi.

Nedostatky a podněty k diskuzi:

Jaký program na výpočet Q - str.12. Proč např. popis balíčku MS Office, když o stranu výše se píše o jakémsi imaginárním (blíže nespecifikovaném) SW na výpočet průtoku.

Meteodata – v úvodu se píše o nesmyslně širokém záběru pro posuzování tak malého povodí. Proč je do srovnání průměrných měsíčních teplot vzduchu zapracována stanice Konstantinovy Lázně, která leží dále než Plzeň, či jiné stanice v Ústeckém či Středočeském kraji. Str. 39

Str. 32 – nerozumím formulaci v předposledním odstavci – „Nutné je však zmínit,.....“
Požadují vysvětlení a kde k této informaci autor přišel.

Pravouhlý graf na str. 46 není dostatečně srozumitelný, i když v textu je popsán správně. Alespoň několik největších toků mělo být do grafu popsáno.

Str. 58 – koeficient odtoku pouze 3,5 % je velice nízký a vyplývá pravděpodobně z krátké časové řady na Mladotickém potoce na profilu Přehořov.

Zemědělský závod Mladotice – správný název je Zemědělské družstvo Mladotice str. 11

Chyby:

Meteostanice Žihle – chybí zmínka a ev. zpracování dat, že již dříve byla na stejném místě instalována meteostanice Freie UNI Berlín. str. 11

Popis měření průtoku velice obecný, neodborný a metodicky chybný – celkový průtok není součtem dílčích ploch, nýbrž součtem dílčích průtoků. viz.opět str.11

Databáze – proč autor uvádí, že pracuje s daty do 30.4., když se v textu objevuje analýza dat i po tomto datu.

Délka toku – str. 25 – lépe uvádět odtok z jezera jako závěrový bod povodí, než přítok do jezera, který se dynamicky zanášením jezerní pánve mění a sledované povodí je uzavřené výtokem z jezera


Nejnižší bod v povodí – jak může být nejnižší bod v povodí 412,5 m n.m. níže než hladina jezera podle různých měření 413,24 – 413,75 m n.m. – též v tab. str. 43

Rozpor v délce toku str. 42 a tab. 43

U všech grafů by měl být uváděn zdroj dat KFGG.

Předloženou diplomovou práci Jana Čuřika i přes výše uvedené připomínky a náměty k diskusi hodnotím pozitivně a práci doporučuji k obhajobě. Žádné připomínky neshledávám natolik závažné, aby bránily k obhájení práce. S přihlédnutím k průběhu obhajoby navrhuji hodnotit velmi dobře.

V Sadově 20.9.2009



RNDr. Julius Césák